

ARBEIDERE OG UNDERTRYKTE I ALLE LAND, FOREN DERE !



NR. 4??

nr.

pris kr.

RØD FRONT

VESTLANDSLEIREN 1971

Innhold:

- side 2: Leder:Ultrademokratiske avvik i Leiravisa.
- " 3: Utdrag av kommunike fra MLGs Landsmøte.
- " 6: FRAM FOR EN SEIERRIK SOMMERLEIR. Fra Leirledelsen.
- " 7: Innlegg: Om dristighet og sekterisme.

FOR TORSDAGEN:

OPPSUMMERING AV AKSJONSDAGEN:

Foretas brigadevis i brigade 1,2 og 4; gruppevis i brigade 3. Klokka 10.

Oppsummering i plenum kl.18.30

Utgangspunkt i sitat s.303 c.

-Hva har aksjonsdagen lært oss om den politiske situasjonen i massene, og hvordan skal vi utvikle vår egen evne til å ta ledelsen i massenes revolusjonære kamper?

Opplegget vil bli konkretisert av brigadefledere og gruppeledere.

-2-

Leder:

ULTRADEMOKRATISK AVVIK I LEIRAVISA

Om artikkelen i nr. 3, side 3: "Dristighet er nødvendig...."

Redaktøren må gå til sjølkritikk for de byråkratiske feila i arbeidsstilen som ligger til grunn for at avisarbeidet trekker ut i de stille morgentimene. I dette konkrete tilfellet måtte redaktøren ta seg av ei arbeidsoppgave i ledelsen p.g.a. at aksjonslederen blei sjuk. Dette førte til at ledelsen for redaksjonen svikta og blei mer til feldig grepet av folk som jobba med avisa.

Feilen var først og fremst ikke at artikkelen blei trykt, men at den utga seg for å være avisas linje.

Til artikkelen.

Redaksjonen blir kritisert for å prøve å foreta oppsummeringen, stake ut linjer for artiklene i avisa. Dette kan ikke være en rett kritikk. Redaksjonen diskuterer utviklinga av motsigelsene i leiren. Sjøl om ikke grunnlagsmateriale i form av fullendte oppsummeringer er tilstede, så materialiserer analysen seg i artikler. Disse er det full anledning til å kritisere med henblikk på å styrke ledelsens og avisas grep om motsigelsene på leiren. En slik kritikk kommer ikke fram i artikkelen.

Men disse kameratene kritiserer at redaksjonen er dristig til å ta ledelsen gjennom analyser, og synes å mene noe i retning av følgende: Artiklene må skrives av massene i fellesskap. Dette benekter at ledelse må utvikles, og et slikt syn er ikke særlig dristig.

I kritikken av leirledelsen har samme antisentralistiske syn kommet fram: Den kritiseres "for å vite svarene på forhånd", kritiseres for å være ledende i politikken. Dette er en kritikk som vi har imøtegått annetsteds. Det ledelsen på leiren har hatt som mål er å propagandere den riktige linja som blei trukket opp på MLG's 1. landsmøte.

Derfor er utdrag av kommunikeet fra landsmøte gjengitt i dette nummeret.

Utdrag av kommunike fra MLG's 1. Landsnøte i juni 1971.Føren alle krefter som lar seg førene!

I kampen mot EEC og durtid i forsaret av norsk sjølråderett som i kampen for den sosialistiske revolusjonen, er småborgerskapet og halvproletariatet arbeiderklassens viktigste allierte. I dag gir dette grunnlag for en mektig folkelig enhetsfront etter Dimitrov og Mao Tsetungs prinsipper. Vi kommunister må derfor bekjempe alt som uthuler og svekker enhetsfrontens grunnleggende prinsipp: førene alle krefter som lar seg førene mot reaksjonen.

Småborgerskapets kamp mot fopverring, rasering av produktivkrefter på landsbygda og tvangsforflytting har en utvedydig progressiv karakter. Gjennom arbeiderklassens og kommunistenes aktive støtte kan den få et målrettet, revolusjonært siktemål. Ideer om at småborgerskapet i dag er "reaksjonært" hvis det ikke bevisst kjemper for sosialismen og spontant underordner seg arbeiderklassens ledelse må renskes ut av vare rekker.

Arbeiderklassens politiske og organisatoriske ledelse må erobres den oppnås ikke gjennom proklamasjoner. Vare kamerater i Kinas Kommunistiske Parti har i heftet om Pariserkommunen trukket opp en lærdon som norske marxist-leninister bør studere grundig og dra nytte av: "Hovedretningen i den revolusjonære massebevegelsen er alltid god og alltid i sansvar med samfunnsutviklingen. Innen massebevegelsen kan forskjellige tankeretninger få innflytelse, forskjellige fraksjoner kan oppstå og forskjellige slags mennesker kan delta. Det er bare naturlig. Intet i verden er helt reint. Gjennom sin praksis i kamp og ved å foreta stadige sammenligninger vil folkets brede masser til slutt lære å skjelne mellom det som er riktig og det som er galt; de vil til slutt forkaste revisjonisme og alt som er uriktig og godta og til- egne seg marxismen-leninismens revolusjonære sannhet. Etproletarisk parti må trenge dypt ned i massene og arbeide tålmodig, omhyggelig og gjennom lang tid, for at det stadig kan høyne deres politiske bevissthet, og lede massebevegelsen fram på den rette vei."

Bare massene kan stanse imperialismens framstøt!

Kampen mot EEC er nå inne i en avgjørende fase. Forhandlingene i Brüssel vil on kort tid vare avsluttet. alle marxist-leninister må derfor gjøre sitt ytterste hele sommeren for å mobilisere arbeiderkomiteene til spredning av propaganda og agitasjon. Vi må arbeide for å komiteene til massekomiteer gjennom en omfattende rekruttering. Overalt der det er mulig må marxist-leninistene også arbeide innenfor Folkebevegelsen for å trekke dens medlemmer med i kampen. Etter landsnøtets oppfatning gjenlder dette de aller fleste steder. Alle tendenser til slapphet i arbeidstilen og isolasjon i politikken må hardnakket bekjempes.

Enhetsfronten mot USA-imperialismen og alle dens lakeler må utbygges og styrkes på alle områder. Kommunistene må arbeide for at Arbeiderkomiteen mot EEC og durtid skal ta ledelsen i dette enhetsfrontarbeidet. Dette betyr ikke at alle kamp skal bringes inn under dens organisatoriske ramme. Enhetsfronten tar i dag et mangfoldig av former; faste fronter og midlertidige aksjonsenheter. Særlig viktig er det at kommunistene fortsetter sin solidariske støtte til Indo-Kinas folk og bidrar til å bygge ut Solidaritetskomiteen for Vietnam. BEKJEMP IDEEN OM AT ENHETSFRONTEN SKAL BEGRENSES TIL OG MONOPOLISERES AV EN ORGANISASJON!

I den nåværende situasjonen er faren for KUPPENMELDING stor. EEC-kommisjonen har alt lenset tanken on en "forlovelsespakt", et "ufornelt" medlemskap alt fra høsten av. Vi marxist-leninister må derfor gå i spissen for å kreve at den "rådgivende" folkeavstemningen ikke utsettes til avgjørelsen alt reelt er tatt. Og vi må kreve et avstemningsgrunnlag som ikke gir rom for fortolkninger. JA ELLER NEI TIL FULLT

MEDLEMSKAP, DET ER ALTERNATIVENE. Bare et slikt opplegg kan x sanle **ALLE** motstandere av regjeringas forhandlingsopplegg.

Samtidig nå vi forberede folket på at Storting og regjering på presses gjennom masseaksjoner til å legge EEC-planene på is. Bare en storstilt mobilisering av hele folket, der harde aksjonsformer blir tatt i bruk, kan slå imperialismens markedsfranstöt tilbake. **ALLE PARLAMENTARISKE ILLUSJONER MÅ RENSKES UTE AV EEC-MOTSTANDERNES REKKER.**

Perspektivene for kampen rommer også muligheten for en rask revolusjonering av massene. Misnöyen ned det monopolkapitalistiske diktaturet er ökende. Men et oppsving i folkets kamp förer ikke **NÖDVENDIGVIS** til revolusjonær framgang og opplutning om marxist-leninistene. **Alle** erfaring viser at det bare skjer når vi går i spissen for massekampen mot imperialismens og statens franstöt, styrker enhetsfronten, sprer den marxist-leninistiske propagandaen og er dyktige til å rekruttere friskt blod fra proletariatets rekker. **VI MÅ DERFOR VÄRE FORBEREDET PÄ RASKE OMSLAG OG FRAMGANG I KAMPEN! OG SAMTIDIG INNSTILLE OSS PÄ TIÄR MED SEIGT TÄLMODIG ARBEID FOR REVOLUSJONEN!**

Fran for et proletarisk parti forberedt på väpnet kamp.

"Revolusjonen er hovedtendensen i verden i dag", slik oppsummert, formann Mao situasjonen 20.nai i fjor. Denne glimrende analysen har vist seg mer og mer korrekt - også i Norge. Men samtidig understreket han: "Faren for en ny verdenskrig er fremdeles tilstede, og folkene i alle land må forberede seg."

Marxist-leninistene må på alle måter skjönne alvorret i dette perspektivet. Overalt i verden ser vi at Mao Tsetungs tes, "den politiske makt vokser rett ut av geväret" blir bekreftet. Et eksempel er den ökte bruk av kontra-revolusjonær vold i dagens vest-europeiske samfunn. Unntakslovene, NATO-övelsen Godd Heart og instruksene for bruk av militärstyrker mot folket viser at det også er den del av den norske virkelighet. Den objektive situasjonen gör det derfor tvingende nödvendig at ledelsen av folkets kamp erobres av et marxist-leninistisk parti **SOM ER FORBEREDT PÄ VÄPNET KAMP!**

Vår oppgave ier i dag å propagandere dette perspektivet for massene og organisere ut ifra de krav det stiller. Spesielt stor vekt må legges på kravet til proletar disiplin og enhet. Alle ideer om individets interesser er identisk med arbeiderklassens interesser, og derfor ikke må underordnes kollektivets behov nå bekjempes. Det kommunistiske partiet nå kunne slå som en man, være spydodd for proletariatets og folkets kamp mot monopolkapitalens sentraliserte stasmakt.

Det partibyggende arbeidet nå skje etter illegale prinsipper. Slurv med navn og viktige opplysninger er slag mot den kommunistiske bevegelsen, mot hele det arbeidende folket. Innskerp vår revolusjonäre ärväkenhet!

Fran for en enhetlig partibyggende organisasjon!

Skjerpinga av klassekampen viser: Den norske arbeiderklassen har i dag et brennende behov for et virkelig marxist-leninistisk parti. Et slikt parti kan ikke dannes "over natta", det må et omfattende forarbeide til. Särilig viktig er en heving av ML-bevegelsens kvalitet. Skal et kommunistisk parti organiseres kreves der enhet om generallinja for politikken, et program og en klasseanalyse, det kreves sterke rötter i arbeiderklassen, spesielt i form av grunneheter i industrien. MLE's og MLG's felles uttalelse om partibygginga understreker at "motsigelsen mellom det bevegelsen er idag og partiet må löses av en enhetlig marxist-leninistisk organisasjon på grunnlag av de eksisterende organisasjoner. Situationen i ml-bevegelsen og i klassekampen gör det **NÖDVENDIG OG MULIG** raskt å skape en slik organisasjon".

5.

Santidig slår vi fast: "Alt som i denne situasjonen hindrer eller sinker utbygginga av det organiserte samarbeidet i ml-bevegelsen er IKKE en linje for partibyggning. Alle tendenser til "å vente og se" på at massene skal bygge det kommunistiske partiet for oss må aktivt slå ned på av alle marxist-leninister!"

MLG VIL I FRAMTIDA TA PÅ SEG STADIG MER LEDENDE OPPGAVER I DET PARTIBYGGENDE ARBEIDET. MLR er i forhold til MLG en relativt liten organisasjon, som nylig har brutt med NKP. SUF(m-l) er et kommunistisk ungdomsforbund og vil, som gjesten fra SUF(m-l)s Sentralkomite erklærte på vårt landsmøte, legge stadig mer vekt på arbeidet i UNØDOMSMASSENE. At vi tar på oss denne oppgaven er derfor ikke et uttrykk for at vi setter oss sjøl over de andre organisasjonene, men foratvi vil gå i spissen for å utvikle ~~enheten~~ gjennom diskusjon og politisk kamp.

STYRK MASSELINJA * OMORGANISER FOR KAMP!

"Uten motsigelser dør partiet" sier Mao Tsetung. I alle marxist-leninistiske organisasjoner, i alle kadre, tilspisses i dag kmapen mellom den proletariske verdensanskuelsen og den reaksjonære borgerlige verdensanskuelsen. I MLG er det særegne uttrykket for denne hovedmotsigelsen kampen mellom vår hovedsakelig rektige masselinje og ulike former for sekterisme. Siden korrigeringskampanjen mot det viktigste uttrykket for sekterismen, byråkratismen, ble startet i fjor høst har vi oppnådd stor framgang både i politikk, ideologi og arbeidsstil. MLG har på vel ett år tredoblet sitt medlemstall. I vår har et stort antall kadre kastet seg ut i kampen mot imperialist-alliansen EEC, korrigert mange av sine sekteriske feil. Dette har ført til framgang for folketskamp i form av flere og mer aktive Arbeiderkomiteer. Korrigeringsbevegelsen er derfor i hovedsak et uttrykk for at organisasjonen er sunn og utvikler seg riktig.

Frendeles er inidlertid brennpunktet i hovedmotsigelsen ulike former for byråkratisme. Sakl massearbeidet vinne ny framgang nå marxistleninistene legge avgjørende vekt på å organisere ut ifra kampens behov på alle nivåer. I den nåværende fasen vil derfor det viktigste korrigeringsstiltak bli å arbeide etter følgende retningslinjer:

Cellebygging. På alle arbeidsplasser må fraksjonsarbeidet prioriteres høyt. Målsettinga må være å konsentrere kreftene on å bygge kommunistiske grunnenheter, celler, spesielt i industrien. Nettopp disse stedene vil klassekampen allment være nest TILSPISSET. Celler representerer derfor en høyere form for organisering enn grupper i boligstrøk. Bekjemp alle tendenser til vakling med å øke farten i cellebygginga, til "å senke farten for spranget av redsel for ikke å klare hoppet over elva!"

Propagandalag. For å styrke spredningen av ml-propagandaen, bedre grepet on oppsummeringene av KK-salg og løpeseddelaksjoner, bør grunnenhetene organisere egne propagandalag. Dette betyr ikke at medlemmene bare organiserer seg i mindre grupper. Alle sympatisører, også den som ennå IKKE deltar i studier av grunnsirkelen, bør delta.

Kortere møter - færre dokumenter. Noen steder har mange og langvarige gruppemøter blitt en reall hensko for framgangen i massearbeidet. Gruppestyrer og ledende organer på alle plan bør studere dialektikken grundigere, skaffe seg bedre grep på hovedmotsigelsen på et møte eller i et dokument, skille vesenlig fra uvassentlig og bedre evnen til å gjøre gjennombrudd på ett område.

Masselinja er en rettesnor for også for vårt indre organisatoriske arbeid!

Kanerater!

BRUK MASSELINJA SOM RETTESNOR FOR ALT ARBEID!

STYRK ENHETEN I ML-BEVEGELSEN!

FRAM FOR EN ENHETLIG PARTIBYGGENDE ORGANISASJON!

STUDER OG ANVEND MARXISMEN-LENINISMEN-MAO TSETUNGS TENKNING!

FRA LEIRLEDELSEN.

Ileirledelsens veggavis onsdag morgen blei det lovt ei grundig oppsummering av utviklinga på leiren til nå, og ei utdyping av svaret på kritikken av ledelsen. Ledelsen har foretatt ei slik analyse, men finner det uriktig å kjøre den ut nå av følgende grunn:

Da denne oppsummeringa blei lovt, var svakhetene i organiseringa av leiren følge av ledelsens sekterisme og byråkratiske feil, brennpunktet i hovedmotsigelsen mellom sekterisme og dristig revolusjonær ledelse av leiren. Ledelsens manglende evne spesielt til å knytte til seg lederne på brigade- og gruppeplanet, samt de hovedansvarlige for de praktiske arbeidsområdene, slo ut i store svakheter i mobiliseringa av massene både i de politiske diskusjonene og det praktiske arbeidet på leiren, svakheter som igjen har gitt næring til overslag den andre veien i retning av navlebeskuende kriticisme og ultrademokratisk kritikk av at "ledelsen vet svaret på forhånd og skal bringe massene fram til de samme svar."

Disse feilene er ikke korrigerert. Men hva skjedde i går? Gjennom forberedelser til og gjennomføringa av aksjonsdagen har kamerater vunnet nye erfaringer politisk og organisatorisk. Vi har "smakt på pæra" og lært mer om hva linjene for EEC-kampen og for revolusjonært arbeid vil si i praksis. Organisatorisk er vi på samme vis i ferd med å foreta den styrkinga av brigadene som vi hittil har prata om. At målet med leiren ikke ligger i leiren sjøl, men formålet skal sette oss i bedre stand til å ta ledelsen i massekampen, står nå klarere for oss. Derfor må vi overvinne tendensene til å nistirre på våre egne navler her på leiren og rette oppmerksomheten inn på hvordan vi skal rette erfaringene på leiren inn på organiseringa av kampoppgavene etter leiren. Aksjonsdagen var en generalprøve i så måte, og det er den vi må sette kreftene inn på å ta lærdom av nå.

En annen grunn til at leirledelsen mener situasjonen er blitt en ny her på leiren, kan illustreres av to eksempler: Diskusjonen om familieliv og politikk onsdag kveld og den rydde- og vaskesaksjonen som ble foretatt av brigade 4. Den første viste at vi i kampen mot djupgående borgerlige tendenser i kvinne- og familiespørsmålet virkelig viste oss i stand til å sammenfatte erfaringer på leiren på en politisk måte som peikte fram mot konkrete løsninger også for arbeidet etter leiren. Vaske "aksjonen" viste hvor mye som kan utrettes gjennom selv små initiativ fra ledelsen når bare massene settes i sving.

Betyr dette at vi skal skyve fra oss spørsmålet om ledelsens feil og lærdommene fra de første dagene på leiren? Nei. Lærdommene fra de organisatoriske vanskene gir levende eksempler på vansker og feil som er spesielt utbredt i ML-bevegelsen ~~og~~ på Vestlandet, også i ledelsen. Det gir oss ferskt materiale når vi i morgen skal utvikle massekritikken med henblik på å styrke ML-bevegelsen gjennom "omorganisering for kamp".

Samtidig må vi sikre at styrkinga av brigadene fortsetter. Organisatorisk sikres dette gjennom at disse oppgavene fordeles brigadevis:

BRIGADE 1	tar	ansvaret	for	middag	for	resten	av	leiren
BRIGADE 2	--	"	--	kvelds/aftens	--	"	--	
BRIGADE 3	--	"	--	vask/rydding	av	skolehuset	"	
BRIGADE 4	--	"	--	barnepass				

Vaktordninga fortsetter etter den gamle lista begge steder.

Ansvarer består i at brigadene oppsummerer erfaringene fra sine respektive områder for å løse oppgavene sjølstendig, samt fordeler oppgavene mellom gruppene i brigaden, og kontrollerer gjennomføringa. Ordninga trer i funksjon fra og med torsdag kveld.

FRAM FOR EN SEIERRIK SOMMERLEIR!

-7-

OM DRISTIGHET OG SEKTERISME. (Til ledelsens veggavis fra en av kameratene som skrev "Dristighet er nødvendig.." i Leiravisa nr.3)

I samband med sitatstudiene tirsdag morgen kom det fram viktige motsetninger på hva som er de viktigste problemene på leiren og dermed hvordan disse må løses. Særlig sto gruppe 24/25skritikk i krass motsetning til den oppfatning som syntes å ligge til grunn for leirkomiteens opplegg til sitatstudier. Jeg vil summere opp gruppe 24/25s kritikk, men for å stille motsetningen klart må vi ta utgangspunkt i hva enheten består i. Jeg tror at vi er enige om at hovedmotsigelsen i leiren går mellom sekterisme og dristighet, mer spesielt på forholdet ledelse-masse. Uenigheten gjelder hvordan sekterismen mer særegent gir seg uttrykk, det vil si metoden for løsning.

Gruppe 24/25 reiste spørsmålet slik: Er ledelsen i stand til å foreta noen oppsummering~~er~~ av motsigelsene på leiren? Er noen andre og er hele kollektivet i stand til dette? Gruppen fant ut at ingen var i stand til dette og at bildet dermed måtte bli subjektivistisk (ufullstendig, prega av enkeltoppfatninger, ikke virkeligheta). Dette utvikler byråkrati og vil fortsette å gjøre det så lenge disse problemene ikke løses. Ut fra dette mente gruppa at løsningen ikke kunne være å utvide brigadenes og gruppenes ledelse. Så lenge problemene med å få oppsummert erfaringene ikke løses, vil den samme subjektivismen fortsatt produsere byråkratisme uansett hvor mange personer som sitter i ledelsen.

Det særegne ved sommerleiren spiller også inn: at dette er en ukes felles leir for kamerater som i de fleste tilfeller ikke på forhånd kjenner hverandre personlig og politisk. Dette stiller nødvendigheten av å få oppsummert erfaringene særlig skarpt.

Eksempel på denne form for sekterisme er nevnt i leiravisens 3.nr. I tillegg kan det nevnes at det ikke har vært noen fora for å ta opp praktiske problemer, bortsett fra sitatstudiemøtene. - det vil si at det ikke har vært fora for å løse problemer av allmenn interesse for leiren. Dette betyr at disse problemene ikke ble løst på en politisk, men på en teknisk-administrativ måte. Vær klar over at byråarbeid er en nødvendig praktisk foreteelse - ikke et onde som bør bort. Man bekjemper ikke byråkratisme ved å la være å ~~diskutere byråarbeid~~ diskutere byråarbeid, men ved å diskutere det på en politisk måte. Unnlater man å gjøre dette, så unnlater man å utvikle en proletar arbeidsstil og kameratslig samvær. Dette står i krass motsetning til leirreglementet, som sette dette opp som viktige formål med leiren, med andre ord at man ikke har forstått praktisk hva ~~xxx~~ det vil si å sette slike formål for leiren.

Tiltak for å rette på feilen er foreslått i forrige nummer av leiravisa. Dette er moment til diskusjon, andre bør følge opp spørsmålet om tiltak av en annen art - tiltak som rettes inn på andre særegne former for sekterisme behøver ikke stå i motsetning til disse, men er etter min mening sekundære i forhold til dem. Det vil si at f.eks. spørsmålet om brigadeledelsen nå vurderes etter om demokratiet fungerer i full skala. Kommer tvilen og kritikken fram? Blir den oppvannet? Det er kjernepunktet. Det krever initiativ fra ledelsens side - for å stimulere den levende, demokratiske diskusjonen. Ingenting følger uten kamp.

La inidlertid ikke dette føre til ultrademokratisme, la ikke kravet om diskusjonk larne behovet for handling. Endelig: nettopp fordi diskusjonen har vært mangelfull, kan det hende at også gruppas kritikk er subjektivistisk prega. Dette spørsmålet kan bare løses ved at alle erfaringer kommer fram. ~~Praktisk~~ Dette tror jeg et er enighet om. Problemet er: hvilken særegen form for sekterisme er den viktigste, hvilken side er viktigst å utvikle? Hvor må tiltakene først settes inn? Det er dette alle må hjelpe oss for å løse.

Kamerat 250.

OM BILDNINGEN AV FOLKELISTEN. (1) I forbindelse med valg av medlemmer til den nye Folkeliste (1977) ble det diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

I forbindelse med valg av medlemmer til Folkelisten ble det diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten. Det ble diskutert om valg av medlemmer til Folkelisten skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten eller om det skulle være basert på et valg av medlemmer til Folkelisten.

Tom side