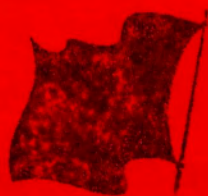


4. MAI

nr 1 - 85



INNHOLD.

INFORMASJON FRA ARBEIDSUTVALGET	SIDE 3
TIL BEHANDLING AV SIKKERHETSINSTRUKSEN	4
ANGÅENDE ØKONOMIARBEIDET I ORGANISASJONEN	5
8.MARS - DEN INTERNASJONALE KVINNEDAGEN	7
OM DEN FORSVARSPOLITISKE MOTSIGELSEN I NKS	8
RØD VALGALLIANSE OG PARLAMENTARISK ARBEID	13
FORSLAG TIL STUDIEPLAN	18
DEBATTINNLEGG OM ØKONOMIARBEIDET	25
RASISME I NORGE	27

DEADLINE: VI MINNER OM NESTE DEADLINE SOM ER 1.MARS

HVIS DU HAR ET INNLEGG SOM DU IKKE REKKER Å LEVERE INNEN DENNE DATOEN SÅ VENNLIIGST MELD FRA OM AT DETTE ER UNDERVEIS.

VI ER SPESIETLT GLAD FOR INNLEGG SOM LEVERES FERDIG MASKINSKREVNE ,DETTE SPARER OSS FOR MASSE ARBEID OG BLADET KAN KANSKJE KOMME UT TIL DEN DATOEN DET VAR TENKT.

INFORMASJON FRA ARBEIDSUTVALGET.

/I HAR NÅ AVHOLDT NOK ET LANDSMØTE I HISTORIA TIL NKS
MANGE ER SIKKERT SPENT PÅ DOKUMENTER FRA DENNE BEGIVENHETEN. VI LIGGER
DESVERRE LITT PÅ ETTERSKUDD. DET BLE LITT FOR MANGE BALLER I LUFTA MED EN
GANG FOR ET NYTT ARBEIDSLAG.

/I HAR BEVISST PRIORITERT DISSE NED TIL FORDEL FOR UTDANNINGSPROGRAMMET SOM
/I LOVTE Å HA KLART TIL UTDANNINGSUKA. DETTE ER FORØVRIG I RUTE.

TIL UTDANNINGSUKE SENDER VI UT EI "PAKKE" SOM INNEHOLDER :

- SAMMENDRAG FRA HØYRES MELDING OM HØYERE UTDANNING
- INNLEDNING OM DENNE MELDINGA
- SKRIV ANGÅENDE NSU'S LANDSTING
- SAKSPAPIR OM NSU-ORGANISERING FRA 1 FJØR

DETTE SENDES UT I ETT EKSEMPLAR TIL HVERT LAG

TIL DEN SPESIELLE INNRETNINGA PÅ UTDANNINGSUKA MÅ DENNE LEGGES OPP ETTER EN
LOKAL PLAN. DET VIL OGSÅ KOMME ET NUMMER AV "HVA MÅ GJØRES" TIL UTDANNINGSUKA.

STUDIEARBEIDET: I DETTE NUMMER KOMMER ET FORSLAG TIL STUDIEPLAN TIL LAGA.

/I VIL KOMME TILBAKE MED ET NÆRMERE OPPLEGG FOR DET OBLIGATORISKE MØTET OM
PARTITEORI.

3. MARS OG KVINNEPOLITIKK: VI MINNER OM DIREKTIVET TIL ALLE MEDLEMMER OM
DELTAKELSE PÅ 8. MARS. DET ER MULIGHETER FOR AT JENTEKONFERANSEN SOM VAR VEDTATT
I VÅR BLIR UTSATT TIL HØSTEN. KVINNEPOLITIKK VIL FORØVRIG VÆRE TEMA FOR VÅRENS
FORBUNDSSKOLE. DET OBLIGATORISKE MØTET OM KVINNEPOLITIKK BLIR VI OGSÅ NØDT TIL Å
KOMME TILBAKE TIL.

/I ETTERLYSER FORØVRIG ALLE REAKSJONER FRA LAG OG DISTRIKTSSTYRER PÅ OMTRENT
ALT. VI VET AT DET FOREGÅR FRISKE DEBATTER OM MYE RART OG AT DET FINNES MANGE
MENINGER OM DET MESTE, VI SKULLE BARE SÅ GJERNE HA VISST MER OM DET. SEND OPP-
SUMMERINGER, SYNSPUNKT, DEBATTINNLEGG.

KORT TIL LANDSMØTET:

SOM DERE FORHÅPENTLIGVIS HAR SETT AV AVISENE ER DET VALGT EN NY LEDELSE FOR
NKS DER NOEN AV DISSE HAR STÅTT FRAM SOM OFFISIELLE TALSFOK.

MANGE LURER SIKKERT PÅ HVORFOR INGEN ER PRESENTERT SOM LEDER.

SITUASJONEN FØR LANDSMØTET VAR AT DET VAR SVÆRT VANSKELIG Å FINNE LEDERKANDI-
DATER. DEN GAMLE LEDEREN FORTSETTER DERFOR Å LEDE NKS FRAM TIL SOMMEREN DA HUN
SLUTTER Å STUDERE. VI ØNSKET DERFOR Å IKKE KJØRE FRAM NOEN EKSTERN LEDER SÅ LANGT.

STORE MANGLER VED SIKKERHETSARBEIDET I NKS.

Situasjonen i NKS når det gjelder gjennomføringa av indre sikkerhetslinjer er dårlig. Dette viser seg på de fleste nivåer i organisasjonen, og kommer klarest til uttrykk ved at navn og tall florerer høylydt, - på møter og over telefon. Det kommer også fram ved slarv om interne forhold på kantiner og fester. Foruten at dette er sektersk og virker sært på uorganiserte, er det et klart brudd på retningslinjene for sikkerheten, og stiller organisasjonen åpen overfor eventuelle representanter for klassefienden. - En slik praksis bidrar til å bryte ned årvåkenheten vår på dette området, og er en feil som vil få katastrofale følger ved en skjerpa situasjon, som under en krig.

Sløvheter og nedprioritering når det gjelder sikkerhetsarbeidet, er et uttrykk for liberalisme og representerer et høyreavvik på organisatoriske spørsmål.. Dette avviket viser seg organisatorisk, men bunner seg i politiske problemer, og må også løses politisk. - En del av problemet består i at organisasjonens sikkerhetslinjer ikke blir presentert skikkelig overfor nye medlemmer, og at disse spørsmåla stort sett heller ikke har blitt ordentlig diskutert på flere år. Nedprioriteringa av dette arbeidet bunner seg i siste instans i synet på vår rolle som kommunistisk organisasjon, og i vår analyse av den norske staten. - For å sette det på spissen: - Hvis det er sann at vi ikke lenger har ei analyse av denne staten som borgerskapets demokratiske diktatur, og ser at vi sjøl skal representere den politiske hovedtrusselen mot borgerskapet og dets stat, så vil det sjølsagt ikke lenger være nødvendig å ha noen sikkerhetspolitikk for organisasjonen.

Når vi nå må rette på den elendige situasjonen når det gjelder praktiseringa av sikkerhetsarbeidet i Forbundet, er det nødvendig at vi kobler denne diskusjonen til slike politiske spørsmål. Det vil i denne forbindelse være viktig å knytte vektlegginga på sikkerhetsarbeidet, til en diskusjon om den nye sikkerhetsinstruksen vår. - Denne vil bli distribuert til alle medlemmer på vårens første reiserunde i organisasjonen. (Instruksen er tidligere diskutert på Forbundsskolens del 2/høsten -84,) og er derfor kjent for noen lag. - Som en del av vår organisatoriske styrking må sikkerhetsarbeidet absolutt opp-prioriteres, - den politiske betydninga av dette må gjennom diskusjonen klargjøres for organisasjonen som helhet.

På vegne av Sentralstyrets AU,

Richard S.

8. mars - Den internasjonale kvinnetiden

8. mars er en politisk viktig begivenhet. 8. mars er en markering av kvinnekampens styrke, og viser hvilke krav kvinnene stiller.

Mellom de forskjellige kvinneorganisasjonene (og andre organisasjoner) er det stor uenighet om det politiske innholdet i 8. mars - tog, paroler, hovedtaler osv.

På hvert sted er det viktig å slåss for den politiske linja i 8. mars toget/arrangementet.

Uenighetene er forskjellige på de ulike stedene. Noen steder står striden om det skal være tog med eller uten hovedparoler, andre steder om internasjonale paroler, 6 timers dagen med eller uten full lønnskompensasjon, verneplikt for kvinner osv. Internasjonale paroler blir det sannsynligvis mindre strid om i år, pga. avslutninga av FN sitt kvinnetiår.

Stridsspørsmåla står forskjellig på hvert lokale sted, så man må markere seg forskjellig på hvert sted.

DNA/Samorg kommer noen steder til å ville bruke 8. mars til valgkamp for DNA sin politikk. Dette er det viktig å slåss mot. 8. mars er verken partienes eller kvinneorganisasjonenes dag - 8. mars er KVINNENES internasjonale kamp- og solidaritetsdag.

Hvordan jobbe lokalt (forslag)

- Ta kontakt med Kvinnefronten/8. marskomiteen på stedet
- Sett igang lokale arrangement på lærestedet på dagen
- Bli med å lage paroler - både praktisk og innholdsmessig

Til slutt:

Slåss mot 8. mars-opportunismen, kvinner har også lov til å være uenige.

Kvinneansvarlig.

DEN FORSVARSPOLITISKE MOTSIGELSEN I NKS.

DE AV DEBATTEN I 4.MAI OG I BERETNINGA TIL LANDSMØTET SKULLE DET FRAM AT DET FINNS MOTSETNINGER PÅ DISSE SPØRSMÅLA I ORGANISASJONEN. SENTRALSTYRET HADDE FORSVARSPOLITIKK OPPE TIL DEBATT I DESEMBER.

VI GJORDE EN REKKE VEDTAK I SAKENS ANLEDNING.

KE FØR SENTRALSTYREMØTET MELDTE ET MEDLEM SEG UT I TRØNDELAG. ET UTMELDINGSSKRIV REDEGJORDE KAMERATEN FOR BAKGRUNNEN FOR DENNE GJØRELSEN, MED EN SAMMENFATNING AV SITT POLITISKE SYN.

VEDTAK NR.1,2 OG 3 ER FATTET PÅ BAKGRUNN AV UTMELDINGSSKRIVET SAMT ARTIKKEL SKREVET AV NOEN MEDLEMMER I TRØNDELAG, (NR.4-83)

VEDTAK NR.4 B GÅR VI OGSÅ INN PÅ DETTE INNLEGGET FRA 4.MAI.

VEDTAK NR.4 A REISES EN KRITIKK MOT EN KAMERAT SOM PÅ DENNE TIDA TT I NKS SITT SENTRALSTYRE OG SOM DELTE DE FLESTE AV OPPFATNINGENE L DEN UTMELDTE I TRØNDELAG. SENTRALSTYRET VEDTOK PÅ SAMME MØTE Å SPENDERE DENNE KAMERATEN FRA SENTRALSTYRET FORDI DET HERSKET STOR LARHET OMKRING HANS MEDLEMSSKAP, OG FORDI HAN HADDE UNNLATT Å REISE SSE MOTSIGELSENE I SENTRALSTYRET.

BER OM AT MEDLEMMENE STUDERER DISSE DOKUMENTENE GRUNDIG. HVIS DET RSKER USIKKERHET OMKRING DE LINJENE SENTRALSTYRET HAR STREKA OPP, ENTUETLT DIREKTE UENIGHET BER VI OM AT DETTE BLIR PRESENTERT FOR OSS IK AT VI HAR MULIGHET TIL Å TA OPP DISSE SPØRSMÅLA TIL DEBATT.

NKS sitt sentralstyre har diskutert utmeldinga i Trondheim, og freds- og forsvarspolitikk/imperialismen og vil slå fast følgende om NKS sitt politiske grunnsyn:

I tråd med AKPml's militærprogram, vurderer studentforbundet Sovjet som den mest offensive av de to supermaktene.

Dette betyr at Sovjet er den mest sannsynlige utløseren av en ny storkrig.

Dersom Norge blir angrepet av Sovjet eller en annen imperialistmakt skifter hovedmotsigelsen i Norge.

I stedet for å gå mellom borgerskapet på den ene sida, og proletariatet og det arbeidende folket på den andre, vil hovedmotsigelsen i en slik situasjon gå mellom okkupasjonsmakta og den norske nasjonen.

Arbeiderklassen vil være den viktigste forsvareren av den nasjonale sjølråderetten, men i den grad deler av borgerskapet tar opp kampen for den nasjonale sjølråderetten, vil dette være en rettferdig kamp som også er i arbeiderklassens interesse.

VEDTATT ENSTEMMIG.

2.

Sentralstyret i Norges Kommunistiske Studentforbund (NKS) går inn for at verneplikt også må gjelde for jenter.

Jentene i forsvaret må og stilles likt med guttene med hensyn til opplæring og deltaking som stridende.

Den allmenne pliktige militærtjenesta er først og fremst en demokratisk rett som idag gjelder bare for menn. Dette står i skarp motsetning til alment godtatte prinsipp om likestilling og like demokratiske rettigheter ellers i samfunnet.

Verneplikt også for jenter vil være med på å bryte ned det unaturlige og uheldige ved det sosiale miljøet i militæret.

Det vil minske avstanden mellom militære og sivile, og vil dermed gjøre forsvaret bedre skikket til å stå mot ytre fiender, samtidig som mulighetene til å bruke forsvaret mot folket blir redusert.

Sentralstyret i NKS vil også støtte forslaget om å øke tallet på rekrutter ved å redusere lengden på førstegangstjenesta.
VEDTATT ENSTEMMIG.

3.

Sentralstyret har diskutert situasjonen i Trondheim NKS etter at ein medlem har gått ut av forbundet og andre åpenlyst har vurdert å gjere det same. Etter sentralstyret si oppfatning har den utmelde gjennom lengre tid forfeikta standpunkt som grunnleggjande strir mot m-l-m.

Konkret har det gitt seg utslag i:

a) Avvisning av analysa av USA/Sovjet som imperialistiske supermakter, dvs. som kvalitativt skil seg frå andre kapitalistiske/imperialistiske land ved at dei har makt/forutsetningar til å undertrykka/utbytta andre land av alle kategoriar, i stor stil.

b) Avvisning av den progressive/rettferdige sida ved borgarskapet i små imperialistiske land sin kamp mot supermaktene.

c) Avvisning av teorien om den 3. verda sin hovudkraft i verdsrevolusjonen i dag.

d) Avvisning av teorien om "sosialisme i eit land".

e) Avvisning av AKP sitt militærprogram, særskildt på spørsmålet om å forsvare Norge mot utanlandsk okkupasjon.

Sentralstyret finn det på sin plass å peika på at desse standpunktta samla, utgjer ei heilheitleg ideologisk linje.

Den grunnleggjande teoretiske usemja mellom den utmelde og NKS har i alle år markert eit vatniskilje mellom marxisme og trotskisme.

Sentralstyret pålegg DS-Trøndelag å snarast råd finna ut om denne ideologiske linja er eit særtilfelle eller er noko større del av Trondheim NKS er konsolidert på.

VEDTATT ENSTEMMIG.

A. NKS sitt sentralstyre tar sjølkritikk på at innlegget om militærpolitikk fra flertallet av NTH-laget i Trondheim, gjengitt i 4. mai nr. 4-83 ikke er blitt besvart.

Men sentralstyret vil påpeke at én av kameratane bak innlegget ved tre anledninger er blitt bedt om å legge fram dette synet for sentralstyret.

Dette for at sentralstyret på et skikkeleg grunnlag kunne få anledning til å diskutere og ta stilling til de motsigelser som ble reist.

Kameraten har på tross av gjentatte oppfordringer ikke gjort dette, - sentralstyret har ved en rekke anledninger kritisert kameraten for dette og vil kritisere kameraten skarpt fordi han har unnlatt å følge sentralstyrets vedtak og oppfordringer.

B. I grunngevinga frå NTH-laget blir det helt korrekt hevda at den 3. verdenskrigen vil vera ein imperialistisk omfordelingskrig. Dei seier vidare, framleis heilt korrekt, at denne krigen vil vera ein krig mellom borgarskap, ein krig om den imperialistiske superprofitten.

Men av dette trekker dei ein heilt feilaktig og pro-imperialistisk konklusjon:

At vi "ikkje kan ta stilling for eller imot den eine krigførande parten", men må "utnytte ein krigssituasjon til å gjere revolusjon."

Denne konklusjonen skjuler at den norske nasjonen vil bli angripen og forsøkt knust av Sovjet nettopp for å auka Sovjets andel i ekstraprofitten.

Eller den bygger på idealistiske forestillingar om kva som er mogleg ved ein sovjetisk okkupasjon.

Historie har grundig tilbakevist ei slik linje. Det var denne linja som førte til at NKP vart lamna i 1940.

Opp mot dette set AKP's militærprogram linja med å kaste okkupanten gjennom folkekrig for deretter å gå vidare med det samme med ein sosialistisk revolusjon. (sjå især kap. 5 og 5.3, side 27-28)

Dette ~~stør~~ vi. Dette var linja til dei jugoslaviske og albiske kommunistpartia i den 2. verdenskrigen, og dei lyktes!

Vårt syn er at Sovjet er på offensiven i verdssamanhang. NKS meiner at dette til dei grader er dokumentert gjennom utviklinga dei siste åra.

Dersom Sovjet okkuperer Noreg, vil det vera absurd å hevde sovjetiske borgarskapet ikkje er det største hinderet for sosialistisk revolusjon i Noreg!

Teorien om "ett internasjonalt borgarskap utan motseiing" tilslører den ujamne utviklinga i imperialismen og riva i det imperialistiske verdssystemet. Synet på desse spørsmål har bestandig vore eit vannskilje mellom trotskistar og marxist-leninistar.

Det norske borgarskapet si linje vil vera å tilpassa seg den supermakta som er sterkast til ein kvar tid, for å kunne fortsetta utbyttinga.

Det norske borgarskapet vil derfor knapt vera noen krigspart i det heile, dersom Noreg blir angripen.

Strategi og taktikk.

I innlegget frå NTH-laget "belæres" NKS i forskjellen mellom strategi og taktikk. Sentralstyret vurderer det slik: Noreg vil bli okkupert før ein sosialistisk revolusjon er mogleg. Det er i dette lyset vi må vurdere strategien og taktikken. Sentralstyret er glad for at AKPml sine politiske analyser tar utgangspunkt i denne verden anno 1984, og ikkje i abstrakte prinsipp utarbeidd av analyser av den konkrete stoda i

"Vi må ikke tillate oss sjøl å bli leda på villstrå av ord. Uttrykket "forsvar av fedrelandet" for eksempel er forhatt av mange, for erklærte opportunistene og kautskyistene bruker det for å dekke og glatte over løgnene til borgerskapet i den nåværende krigen. Dette er ei kjennsgjerning. Men det følger ikke av dette at vi slutte å tenke over den betydninga de politiske slagorda har. Å anerkjenne "forsvar av fedrelandet" i den nåværende krigen verken mer eller mindre enn å anerkjenne den som en "rettferdig krig, en krig i proletariatets sin interesse - vi gjentar, verken mer eller mindre, fordi invasjonene kan forekomme i enhver krig. Det helt enkelt være tåpelig å forkaste "forsvar av fedrelandet" de undertrykte nasjonene si side i krigene deres mot de impe-

tiske stormaktene, eller fra et seierrikt proletariat si side i dets krig mot en eller annen Galliffet i en borgerlig stat."
(Fra Lenin: Sosialisme og krig s.43)

VEDTATT ENSTEMMIG.

5

Sentralstyret vedtok å suspendere Gard Torén fra alle verv i MKS fram til han er i stand til å gjera greie for om han ynskjer å reida fram i MKS.

Sentralstyret vedtok å utelukka Gard Torén fra sentralstyret fordi han ikkje har teke opp i dette organet dei motseiingane som no lig: lak at det er "offentleg kjend" i Trondheim at han vurderer utmelding. (forts.)

Gard Torén har aldri nemnt for sentralstyret at medlemsskapet hans er usikkert. Når sentralstyret har freista å ta opp motseiingane det siste halvåret i plenum har G.T. unnlatt å møta.
VEDTATT ENSTEMMIG.

Sentralstyret støttar at AU vedtok midlertidig å suspendera G.T. fra sentralstyret for å aktivt sikra at han ikkje møtte på sentralstyremøte all den tid han ikkje var i stand til å gjera greie for medlemsskapet sitt.
VEDTATT.

RØD VALGALLIANSE OG PARLAMENTARISK ARBEID.

Bakgrunnen for denne artikkelen er at en ny valgkamp står for døra. I den anledningen er det skrevet et forslag til valgkampmanifest for RV.

Det vil under visse forhold være riktig å delta i parlamentarisk arbeid, aldri som en overordnet oppgave, men som et middel til å styrke den revolusjonære bevegelsen. Det er her spørsmål om bruk av taktikk for å kunne oppnå strategiske målsetninger.

En plass innenfor borgerskapets parlamentariske organ kan være et utmerket utgangspunkt for å avsløre overfor massene at samfunnet styres av kapitalistenes begjær etter profitt, og ikke etter folks behov. Med kommunister f.eks. i bystyrene vil vi få tilgang til nye "inside" informasjon, dessuten er massemedia ofte sterkt fokusert på denne type folkevalgte organer, og mulighetene for oss til å nå ut til et bredere lag av befolkningen er tilstede.

Boikott av disse borgelige organene, må i følge Lenin ikke kun skje utifra det faktum at de er reaksjonære og tjener borgerskapets interesser. Boikott må skje utifra hva slags nivå klassekampen er nådd. I en revolusjonær situasjon hvor det er spørsmål om væpnet revolusjon mot borgerskapet eller å fortsette og jobbe innenfor de konstitusjonelle rammer kapitalismen setter, da er boikott et bedre middel. Da gjelder det å hindre den borgerlige parlamentarismens effektivitet. Dette krever et høyt nivå blandt massene, og det er ingenting som tyder på at vi er nådd så langt i dag. Bare se på den lille oppslutningen RV har. Engels sier følgende om stemmeretten: "Den alminnelige stemmeretten er en målestokk på arbeiderklassens politiske modenhet. Noe annet kan den ikke være og vil den aldri bli i den nåværende staten." ("The origin of the family....")

Spørsmålet om boikott av denne type reaksjonære institusjoner er for oss idag mere interessant når det f.eks. gjelder studentingene enn stortinget.

Skal vi ta det utgangspunktet at vi skal jobbe innenfor parlamentariske organ, må vi ta stilling til hvorvidt vi skal stille reformkrav, -altså krav som ikke sprenger kapitalismens rammer, og evt. hvilke reformkrav det er riktig å reise.

Valgkampen er en mediabegivenhet. Jeg mener det er viktig å bruke denne anledningen til å fremme krav som har reist seg i arbeiderklassen og argumentere for berettigelsen av disse.

Det er riktig å kreve at oljepengene blir brukt til å dekke folks behov, fordi visse realiteter ved norsk økonomi, som f.eks. oljeinntekter og store valutareserver, er avslørende for kapitalismen. Det viser at borgerskapet og arbeiderklassen ikke har felles interesser. Tiltross for at det klart påviselig finnes penger, så går det nu meget dårligere for folk flest. Det er bare borgerskapet som kan si at: "Nu går alt meget bedre."

Det er riktig å stille krav som kan oppnås innenfor rammen av kapitalismen, men det er viktig at våre perspektiver kommer fram i en slik valgkamp. "Enhver seier under kapitalismen er en midlertidig seier," er et velbrukt standard uttrykk i M-L bevegelsen. I en valgkamp må vi ta med dette når vi argumenterer for reformer. Vi må aldri gi det inntrykk at motsetningene mellom klassene kan få en endelig løsning under kapitalismen.

Reformkrav kan lett få karakter av å være valgflesk. Forslaget til valgkamp manifest for RV gir det inntrykk at får vi nok RV'ere inn på stortinget, så vil også alt gå meget bedre for arbeiderklassen. Manifestet understreker ikke godt nok, eller kanskje ikke i det hele tatt, at uansett hvem som velges inn i dette organet, så vil borgerskapets diktatur bestå, og at borgerskapets utbytting av arbeiderklassen aldri vil opphøre om ikke folk går til det skritt å knuse det borgerliget statsapparatet med makt.

I et Røde Fane nummer fra 1977 av signaturen H.G. får DNA, SV og "NKP" i glatte ordlag for deres borgerlige klassekarakter. Jeg siterer:

"Ingen av disse partiene forteller at uansett utfallet av valget så er det et borgerlig og kapitalistisk diktatur i Norge.-Ingen av disse partiene forteller at statsmakta ligger i borgerskapets hender og at den vil bli brukt mot arbeiderklassen uansett utfallet av valget. -Ingen av disse partiene forklarer at arbeiderklassen ikke har noen makt før den har knust den borgerlige staten og oppretta sin egen, proletariatets diktatur.-Det er bare AKP(m-l)/RV som river maska til side fra det falske borgerliget demokratiet og viser arbeiderklassen sannheten om det kapitalistiske diktaturet.-Det er bare vi som avslører at de grunnleggende krava til arbeiderklassen ikke kan innfris uansett hva den stemmer ved høstens valg.-Det er bare vi som avslører Stortinget som et redskap for borgerskapets undertrykking av arbeiderklassen og folket, og viser at det er nødvendig med væpna revolusjon for at arbeiderklassen skal få makt.-Her går egentlig hovedskillet i norsk politikk."

Er det ønsketenkning eller realitet at RV idag står i det motsetningsforholdet til SV, DNA og "NKP" som her er skissert?

Rød Ungdom har reist endel kritikk mot valgkamp manifestet slik det foreligger. De kritiserer profilen i manifestet, og mener at RV overbyr SV's valgløfter, og at de grunnleggende forskjellene mellom en revolusjonær organisasjon og et borgerlig parti ikke kommer klart fram. Vi må gjøre det mye klarere at kun sosialismen kan løse vanlige folks problemer, sier RU. Dette er jeg enig i. Et kort avsnitt om Norge som klasse samfunn er ikke nok, det må gjennomsyre hele programmet.

Vi må passe oss for å ikke gjøre overslag den ene eller den andre veien. RV manifestet legger altfor liten vekt på at grunnen til at folk må stemme RV er at RV vil inn på stortinget for å avsløre kapitalismen og for å propagandere sosialismen som et bedre alternativ. Samtidig så skal vi være klar over at RV henvender seg til en velgermasse som er større enn det vi i NKS kaller omlandet. Vi må ta stilling til å uttale oss om de problemer folk er opptatt av, ikke bare nøye oss med å uttale oss om kapitalismen generelt. Ellers så når vi ikke

den målsetning som er satt, nemlig å få en RV'er inn på stortinget.

Jeg skal gå inn på noen av de reform kravene som stilles i manifestet. RV sier: "Ja til skattelette for folk med vanlige inntekter - hardere beskatning av rikfolk. Innfør rentetak. Nei til komandittselskapsordninga. Vekk den nullskattebyrden." Tidligere så har et av de viktigste skillene mellom AKP/RV og resten av venstresiden gått ved synet på staten. AKP har alltid gjennomskuet frasen om at "Staten - det er oss", mens de øvrige såkalte sosialistiske partiene har argumentert for at flere statligstyrte bedrifter og foretak er skritt nærmere sosialismen. Engels sier om staten: "Den moderne staten, uansett form, er i det vesentlige en kapitalistisk maskin, staten til kapitalistene, den ideelle felleskapitalist. Jo flere produktivkrefter den tar over, jo mer blir den en virkelig felleskapitalist og jo flere samfunnsborgere utbytter den. Arbeiderne forblir lønnsarbeidere-proletarer." (Anti-Dühring)

H-I i tillegg, eller ihvertfall jeg, mangler gode analyser på den norske stats funksjon idag. Men skattekraver som RV reiser tilslører statens klassekarakter. Man faller her ifellen i å framstille staten som et forvaltningsorgan. RV går inn på en typisk sosialdemokratisk linje, - staten har utgifter og dermed må den også sikres inntekter. Inntektssiden skal bl.a. dekkes av skatter og avgifter. Dette tilslører at staten og borgerskapet er ett, og at dette er hovedfienden til arbeiderklassen (og oss studenter).

RV manifestet oppstiller et krav om skattelette for vanlige folk og hardere beskatning for rike folk. Det er viktig for kommunister å avsløre kapitalismens klasseinndeling. Dette gjør vi ikke ved å sette skillet mellom fattige og rike. Det er uklart hva slags kriterier RV legger til grunn for denne inndelingen. I KK har det så vidt jeg husker vært snakk om en inntekts-grense på 300.000. Deler av arbeiderklassen tilhører de såkalte høytlønnete grupper, f.eks. olje-arbeiderne. Dersom RV stiller denne type krav, kan vi komme til å finne

oss selv i den situasjon at vi jobber imot arbeidsfolks interesser,

bare fordi de sammenlignet med andre arbeidere får høy lønn!!

Altså, kommer man over en viss inntektsgrense er man rik, og skal dermed beskattes hardere. Dersom vi skiller mellom de fattige og de rike på denne måten, vil vi få store problemer med å f.eks. forsvare olje- arbeidernes lønnskamp.

Under avsnittet om arbeidsplasser stilles kravet om 6 timers arbeidsdag, -uten å nevne noe om lønnskompensasjon. Under avsnittet om kvinneundertrykking stilles krav om 6 timers arbeidsdag med full lønnskompensasjon, men innen 1992. Dette virker rotete. Kravet om 6 timers arbeidsdag må bli et av de viktigste krav RV reiser. Hvorfor gi borgerskapet en frist til 1992 med å innføre dette? Kampen på dette området har nådd langt, og det finnes ingen grunn til at vi skal vise tålmodighet overfor borgerskapets ønske om å forhale tiden?

NKS må i framtiden delta mer aktivt i utformingen av RV's politikk og bør kaste seg ut i valgkampen hvor vi bl.a. må benytte anledningen til å markedsføre oss selv.

May

Forslag til studieplan.

Innhold: A - Formålet med planen

B - Om litteraturen

C - Liste over studiepunkter

A. Formålet med planen.

Denne planen er tenkt som hjelp for laga til å komme i gang med studier i politikken og teorien vår.

Den kan brukes som rettledning til studiepunkt på lagsmøtene eller til sjølstudier. Innholdet er konkrete studieområder, problemstillinger til diskusjon og litteratur. Vi har lagt vekt på teori og litteratur fra klassikerne. Dette har vi gjort fordi vi mener det er viktig at NKS-medlemmene lærer klassikerne å kjenne og lærer å bruke teorien vår. Initiativet til denne lista har kommet fra medlemmer over hele landet, og distriktene i NKS har planer om å gjøre det samme. Lista er ei "smørbrødliste" der laga kan velge det de ønsker å ta opp, og det er ingen prioriteringer i lista. Lista er langt fra utfyllende, det er mye som angler, og om lag/medlemmer har konkrete forslag til andre punkt vil vi være glad om de gir beskjed til oss sånn at vi kan spre det videre til hele organisasjonen.

B. Om litteraturen.

Vi har stort sett lagt opp til mellom 20 og 50 siders litteratur til hvert punkt. Noe av litteraturen er kanskje vanskelig å få fatt i. Men om noen i laget har litteraturen, bruk kopimaskin! Eller gi beskjed til oss om det dere mangler, så sprer vi nødvendig materiale for det det koster oss.

C. Oversikt over studiepunkt.

I Historisk materialisme.

a) Marxistisk kunnskapsteori.

- det filosofiske grunnlaget for materialismen

Korleis kjem vi fram til sann viten ?

Kva betyr at praksis går foran teorien ?

Litteratur: MAO: "Om praksis" hefte, Oktober, 1979 (12 sider) eller

MAO: "skrifter i Utvalg" s.48-76, eller

MAO: "Verker i utvalg" bind 1, s.296

MAO: "Hvor kommer de riktige tankene fra" (Skrifter i utvalg s.368-69)

b) Dialektisk materialisme.

Skillet mellom materialisme og idealisme.

Litteratur: Engels "Ludvig Feuerbach" s.0-81 (54 sider)

c) Historisk materialisme.

Grunnlaget for den marxistiske historieforståelsen: Hva er drivkrafta i historia. Forholdet produktivkrefter - produksjonsforhold. (Apropos debatten i Klassekampen og Røde Fane)

Litteratur: Karl Marx: "Forord til kritikk av sosialøkonomien" (Marx: Verker i utvalg bind 2, PAX s.215-20)

" "Den tyske ideologien" samme sted s.56-93

2. Marxismens historienppfatning.

Utviklinga i classesamfunnet, hvilke lover bestemmer den. Er sosialismen nødvendig?

Litteratur: Marx: "Den tyske ideologien" s. 93-115

Engels: "Sosialismens utvikling fra utopi til vitenskap", Forlaget Ny Dag kap.3 s. 67-90

d) Klasseanalyse.

Grunnlaget for den marxistiske klasseanalyse. Korleis bestemme klassen. Kva grupper inngår i proletariatet.

Litteratur: Marx og Engels: "Det kommunistiske partis manifest", hefte:0-75, del I og II, s.22-39

Røde Fane nr. 1 1984, Klasseanalyse, s.5-30

II Partiteori.

a) Det kommunistiske partiet.

Hva skal partiet være? Hvorfor skal det være en intellektuell fortropp?

Litteratur: Lenin: "Hva må gjøres?" Utvalgte verker b.2 0-76, kap.I og II, s.14-64

Stalin: "Grunnlaget for leninismen" del VIII;

Partiet, s.67-77 i Spørsmål i leninismen, 0-76.

o) Partiet fortropp eller haleheng.

Debatten mellom Lenin og R.Luxembourg om hvilken funksjon partiet skal ha i klassekampen og revolusjonen.

Litteratur:

.) Kommunisme og økonomisme.

Kommunistenes stilling til dagskampen. Begrensningen i den økonomiske kampen.

Litteratur: Lenin: "Hva må gjøres", kap III s. 65-111.

III. Revolusjon og sosialisme.

a) Statens klassekarakter.

Staten-redskap for den herskende klassen. Hvorfor må den borgerlige staten knuses?

Litteratur: Lenin: "Staten og revolusjonen", Verker i utvalg bd. 8, O-76, kap. 1. s. 15-35

Lenin: "Om staten", i "Marx-Engels-marxisme, O-77, s. 314-27

b) Vapna revolusjon.

Om nødvendigheten av vapna revolusjon. Og spørsmålet om revolusjon versus den "parlamentariske vegen"

Litteratur: Lenin: "Staten og revolusjonen", kap. III, 1. del, s. 50-54
"Den store polemikken" del 3, O-79, s. 11-23
Om revolusjonen i AKP's prinsippprogram, kap. 2

c) Sosialismen.

Om nødvendigheten og ønskeligheten av sosialismen.

Litteratur: Lenin: "Staten og revolusjonen", kap III, s. 50-73
Engels: "Sosialismens utvikling fra utopi til vitenskap

d) Sosialismen.

Hva er sosialismen, klassegrunnlaget den bygger på, klassekampen og behandlingen av motsetninger under sosialismen

Litteratur: Marx "Den tyske ideologi", Pax s. 115-122
"Den store polemikken" del III s. 79-86
Mao: "Om den riktige behandlingen av motsigelsen i folket", del I og II, s. 318-31, Skrifter i utvalg, O-76
AKP's prinsippprogram, kap 2 og 5

e) Reformisme og revisjonisme.

Kampen mellom forskjellige linjer i arbeiderbevegelsen. Revolusjonær politikk versus reformisme.

Litteratur: "Den proletariske revolusjonen og renegaten Kautsky",
0-78, s. 32-63.

Lenin: "Marxisme og revisjonisme", M-E-M; 0-77, s. 160-67.

Lenin: "Imperialismen og kløyvinga i sosialismen",
hefte, 0-77, 20 sider

(For kort innføring i kampen mellom marxismen og revisjonsismen kan anbefales på svensk:

Klas Borell: Reformism eller socialism.

IV Imperialismen og det nasjonale spørsmålet

a) Imperialismeteori

Hva er imperialismen. Det økonomiske grunnlaget for den.

Kjennetegn ved imperialismen.

Litt: Lenin: "Imperialismen, det høyeste stadiet i kapitalismen", VU 6, kap. I-IV (s. 55-108) og kap. X (s. 164-170)

b) Imperialismeteori

(Forutsetter IV a)

Imperialismens reaksjonære ~~karakter~~ karakter

Imperialisme og krig.

Litt: Lenin: "imperialismen..." Kap. V-VIII (s. 108-150)

AKP (m-l) s militærprogram "Hva vil AKP (m-l)? kap 2 s 13-17

Lenin: "den proletære revolusjonens militærprogram" VU 6 s. 171-182.

c) 3 verden-teorien

Maos oppdeling av verden i tre.

Den 3. verden som revolusjonens drikraft. Hvilken stilling har det nasjonale borgerskapet i 3. og 2. verden.

Litt: Røde Fane 1976 nr ?

d) Det nasjonale spørsmålet

Er det progressivt av en nasjon å kjempe for nasjonal sjølstendighet? Hva ligger i begrepet proletarisk internasjonalisme?

Litt: Lenin i M-E-M: "Om nasjonal selvbestemmelse" s. 203-209

"Den sosiale revolusjonen og nasjonal selvbestemmelsesrett" s. 217-219

Lenin: "Sosialisme og krig" hefte, s. 0-76.

Stalin: "Marxismen og det nasjonale og koloniale spørsm." s. 13-33

V Innføring i politisk økonomi

a) Innføring i de sentrale begrepa i den politiske økonomien;
vare, verdi, verdilova, merverdi osv.

Litt: K. Marx: "Lønn, pris og profitt" hefte,

Rød Ungdom: "Politisk økonomi" studiehefte, kap 0-2 s. 7-36.

b) Den kapitalistiske økonomien og kriser. Profittraten.

(Bygger på Va)

Litt: Rød Ungdom: "Politisk økonomi" studiehefte kap 3-4, s 36-54.

VI Organisasjon

a) Demokratisk sentralisme Hva er det? Hvorfor bygger de kommunistiske organisasjonene på dette?

Litt: AKP (m-l) og NKS sine vedtekter

Mao: "Om KKP's rolle i den nasjonale krigen", avsnitta om parti-demokrati og paritdisiplin s. 110-112 i SU.

Organisasjonshåndbok for Rød Ungdom s. 7-12.

Hefte fra AKP - Kva er demokratisk sentralisme

b) Metode for ledelse

Litt: Mao: "Noen spørsmål vedrørende metode for ledelse"
SU s 210-215.

Mao: "Arbeidsmetode i partiutvalga" SU s. 269-273.

Organisasjonshåndbok for RU, s. 33-59.

c) Sikkerhetspolitikk

S.P. - hinder for arbeidet vårt ? Grunngivelsen for S.P. Er vi paranoide eller blir vi overvåka?

Litt: Organisasjonshåndbok for RU, s.17.

Sigurd Allern: Søkelys på SIPO, hefte, 0-73

4. mai nr. 1-94 Om Lysestølsaka i KK.

d) Motsigelser i Partiet

Er det usemje og motsigelser i organisasjonen innad som driver organisasjonen framover ? Balansegangen mellom å stå på sitt bestandig og å gi seg for lett.

Litt: Mao: " En dialéktisk holdning til indre enhet ipartiet"
VU bind 5 s. 528-30.

e) Masselinja

Hvordan jobbe som kommunist blant massene ? Hvordan gå fram for å få tillit? Hvilke konsekvenser får parola "TjenFolket" for hva vi skal jobbe med, og måten vi arbeider på?

Litt: Mao: skrifter i utvalgs. 38-42, 131-132, 216-223, 227-228 og 234-236.

Organisasjonsbok for RU, s. 12-15.

f) Kritikk og sjølkritikk

Litt: Mao:

"Mot libelialismen" SU s. 100-102.

Mao: "KKP's rolle i den nasjonale krigen", SU s. 103-117.

Organisasjonshåndbok for RU s. 15-24.

g) Lagsarbeid

Litt: Organisasjonshåndbok for RU s. 28-52.

NKS vedtekter

2 hefter fra AKP : Om medlemskap og Om lagsarbeid

VII Studentenes klassemessige stilling

Litt: Mao: "Spørsmålet om de intellektuelle", SU s. 335-337.

NKS: "Interessekamp og fagkritikk", NKS -80, om
studentenes klassemessige stilling, s. 27-33.

VIII Dialektikk

MAo: "Om motsigelsen" hefte, 0-78, 40 sider

Lenin: "Om dialektikk" (M-E-M) s. 213-16.

Stalin: "Den dialektiske og historiske materialismen"
i "Spørsmålet i leninismen" s. 333-359.



Legg ned "Hva må gjøres!"

Få orden på økonomien.

(ca 4 år),

Så lenge underteikna har vore med i NKS[✓] har organisasjonen hatt permanent problem med økonomien. Heile denne tida har det aldri vore noko forsøk på å setje problemet på dagsorden. Utover det å lage nye skjema for lagsrekneskap, og å heve kontingenten jamnt og trutt, har tiltak på denne sida ved NKS vore totalt fråverande.

Det er no tegn i tida som kan tyde på at det på sentralt hald vert teke alvorleg på desse tilhøva. Likevel:

Korleis kan det ha seg at eit organ som HMG ~~kan~~ blir utgjeve over så lang tid som det har når vi kjenner til den lave effekta avisa har, og det pengesluk den representerar?

På dei større lærestadane har NKS lokalt eigne aviser/blad, interne eller eksterne. Vi har vidare eit internblad for heile organisasjonen, 4. mai. Vi har høve til å bruke KK når vi måtte ha behov for det. Tek vi dette i betraktning finn vi ikkje eit einaste fornuftig argument for å halde på HMG. I den grad vi vil gjere kjend vår politikk på dei einskilte lærestadane våre, fins det universitetsaviser som det er råd å bruke.

Sidan dette innlegget ikkje går på innhaldet i HMG, men på eksistensen av avisa skal eg ikkje kome inn på det. (Sjølvom det kunne vore mykje å sei også om den sida ved avisa). Utan å vite det vil eg tru at å lage HMG tek mykje tid og krefter. Bruk heller den tida til å lag ei eksternavis for Oslo-NKS.

Effekta av det vil sikkert bli mykje større og betre. Erfaringane med eksternavis i Bergen er gode, men det er ikkje grunnen til at eg vil legge ned HMG. Den har vi aldri hatt nokon stor nytte av. (Skulle vore interessant å høyre kva andre lære stadar mine erfaringar er).

Økonomien generelt i NKS.

I beretninga står det at reiseutgiftene til stadar der det er liten politisk uttelling, utgjer eit stort sluk på reisebudsjettet. Difor har leiinga funne ut at det beste er å nedprioritere slike reiser. Ros til denne fornuftige tenkinga. Det er berre så synd at slike tiltak ikkje kjem før kniven er på strupa. Det same når det gjeld reiseutgiftene til kontaktpersonane. Vert det stilt spørsmål ved denne verksemda i org.?

Neppe. Slikt blir ikkje stilt på dagsorden før etter konkursen. Vi har behov for kontakt med sentralen, javel. Men det eksisterar alt ei ordning som delvis kan nyttast til føremålet. For kva blir Sentralstyre-representantane brukte til utanom å diskutere politikk på møta.? Nær ingenting. -26-

~~Desse problema må opp. Målet vårt må vere ein sjølvberga org.~~

utan at medlemmane må svi for ein talentlaus styrt økonomi. Kontingenten har no stått på staden kvil ei tid. Likevel er den i høgste laget for dei fleste, og bør ikkje hevast med det første. Korleis kan vi då greie, oss er eit spørsmål om å redusere kostnadane. Det vil gje den største inntekta.

I alle andre organisasjonar eg kjenner til som har problem med økonomien, søker ein gjennom ulike tiltak å bøte på det. Innsamling, lotteri av ymse osb osb er velkjende metodar. Er det forbod mot slikt i NKS? Så sett igong då vel.

Eg håpar at de som er ansvarlege for økonomien både sentralt og ellers kastar fram synspunkt på dette. I allefall bør det opp på Landsmøtet. Ei anna sak er at det første hinderet ein opplever når ein skal diskutere økonomien, er at ein veit altfor lite om kva som skjer. Det kjem fram i form av eit drypp her og der.

Dette tilfredsstillar ikkje krava om ei oppstramming av dei kommunistiske organisasjonsnormene. Det må verke begge vegar.

Når laga sender inn sine semesterreknskap og budsjett, må det gå an og få eit visst oversyn over heilskapen. Måten og omfanget det bør skje på kan diskuterast. At det må skje er udiskutabelt.

P.s. Bergen ventar framleis på overføringane frå vår-84.

Petter S.

RASISME I NORGE .

Den norske statsrasismen vil legge grunnlaget for stadig skjerpde konflikter. Den norske stat har hatt en like rasisistisk praksis som andre vest-europeiske land, og vi kommer til å få like harde kamper, både konkret og politisk som f.eks. Frankrike og Storbritannia har opplevd.

Det er derfor nødvendig at ml-bevegelsen i Norge har en bevisst politisk analyse på rasismen - utover en moralsk fordømmelse. Det er vi som har de beste forutsetningene for å avsløre maktforholdet som ligger bak en eventuell rasekonflikt. Det er viktig at kommunister markerer seg i den anti-rasistiske kampen.

Det helt sentrale aspektet ved progressiv anti-rasistisk kamp må være følgende:

Avvis psykologiseringa av rasismen. Rasismen er ikke et medmenneskelig problem som kan kureres med informasjon og "slik lever de i ..." -programmer for barneffjernsyn.

Den folkelige rasismen er kun en funksjon av den statlige rasismen; som er kapitalens effektive redskap.

Afokusere på T-bane-skrablerier og uvitenhet om fremmede kulturer, er en avsporing i forhold til å finne ut hvorfor det er rasisme i Norge i dag.

Derfor vil jeg i denne artikkelen se litt nærmere på den statlige (eller institusjonelle) rasismen i Norge.

Hvorfor har den norske stat i dag en rasistisk praksis? Fordi den har økonomisk interesse av å være det. Denne økonomiske interessen har to sider, en nasjonal og en internasjonal, jevnfør hjemme-og eksportnæringenes

NYKOLONIALISMEN.

Den økonomiske utbyttinga av 3.verden land er i vesten i dag helt avhengig av rasismen. Ideologien formidler av svarte mennesker, i politisk betydning= ikke-hvit, er mindreverdige, primitive, politisk udyktige, utviklet, bestialske, kvinnediskriminerende, tortur-elskende - som gruppe, altså med kjennetegn hudfarge. Denne ideologien får næring i massemedia og kan være svært tilslørt av både vitenskaplige, antropologiske og humanitære fraser.

Slik legitimeres den økonomiske utbyttinga av svarte land. Tyveri blir til bilaterale avtaler, løgnaktig markedsføring til ekspansivt marked, og politiske overgrep til frikonkurranse.

Jeg skal bruke to eksempler.

A. Sveitsisk legemiddelfirma selger medisiner i svarte land som er forbudt i vesten pga. skadelige bivirkninger. AT fare for liv og helse ikke vøres når det er profitt å hente, har vi lært oss å forvente av kapitalistene. Men den internasjonale opinion er idag en lumsk størrelse, og da er rasisme-"verktøyet" godt å ha. Indignasjonen blir ikke så stor, grunnlaget, den opparbeidede "grunnvass-rasismen" sørger for solid plattform for å bagatellisere overgrepene i profittens navn.

B. Tørkekatastrofen i Etiopia/Sahel-området illustrer den totale ringeakt for menneskeliv som preger kapitalismen. Ved utplyndring av ressurser, og oppmuntring (dvs. Økonomisk press) til ensidig dyrking av eksportvarer til vesten - har de hvite industriland nærmest drept deler av Afrika. Men når katastrofen avsløres, dreier makthaverne behendig den oppriktige harme over urettferdigheten til ovenfraog-nedad medfølelse; mild hoderysting over de "vanstyrende diktatorer" - underforstått: dette har de selv påført seg "der nede".

Begge disse eksemplene er tatt fra utlandet, men behovet for den norske stat til å sørge for en slik "grunnvass-rasisme" er like stort som andre steder.

Det er en støtte når man frakter olje til Sør-Afrika, importerer tøy fra Asia, framstilt av barneslaver, og liknende innbringende handle handelsprosjekter.

Den norske stats rasistiske praksis gir signal om en ideologi som kan tillate seg slik utbytting. Har ideologien befestet seg, så kan man ta humanitære hensyn i Orwells tradisjon:

"All animals are equal, but some animals are more equal than others."

Den andre siden ved Norges økonomiske interesse av rasismen, gjelder det nasjale, nemlig

ARBEIDSMARKEDET.

Næringslivets interesser har helt tydelig hatt stor makt over norsk lovgivning og innvandrers-regulering. I mellomkrigstiden var det trangt på arbeidsmarkedet, og vi fikk vår første fremmedlov i 1927.

Den påla passtvang og krevde visum for innreise. Visumkravet ble lite reelt, da Norge inngikk gjensidige visumfrihetsavtaler med de fleste land, men adgangen til å sortere etter rase var etablert. Sigøynere ble nektet innreise konsekvent, uten begrunnelse.

Men etter 2.verdenskrig trengte Norge arbeidskraft. Lovgivning tilpasset seg lydig kapitalens behov for mer arbeidskraft til oppbygging av landets industri. En suket, liberalistisk ideologi fulgt med, som politisk gangbar begrunnelse.

Eks." Vi må regne med at flere utlendinger vil bo og arbeide i Norge, og flere nordmenn vil bo og arbeide utenlands. Denne utvikling må betraktes som naturlig og ønskelig, og det bør fra myndighetenes side legges minst mulige hindringer i vegen for den" (stortingsmelding nr.45 1968-69) Merk årstallet her, for det var noe av det siste vi hørte i så måte. Allerede i 1970 begynte kapitalherrene å se at høykonjunkturerne ville komme til å ta slutt.

store antall pakistanske, marokkanske, og tyrkiske arbeidstakere. Nå skulle det være slutt, svarte innvandrere måtte gjøres til PROBLEM.

Språk- og kulturproblemer, bolig- og arbeidsvilkår, ble plutselig et hett tema, og det ble innlysende for alle at innvandrere (de svarte, vel og merke) hadde det så vanskelig i Norge at vi simpelthen ikke kunne la dem få lov til å komme lenger.

1975 - Innvandringsstopp.

1976 - Pakistanere må begynne å søke om visum fra hjemlandet sitt, før var visum ikke påkrevet.

1984 - Det samme innføres for indere.

Lovgivningen har effektivt oppfylt næringslivets behov; lås for døren når man ikke lenger trengte flere arbeidsdyktige, voksne, ferdigutdannede, "ny-slaver". Det nye utkastet til fremmedlov fra 1983 (blir antakelig vedtatt i 86-87) følger opp tendensen i samme stil.

Det norske arbeidsmarked er i tillegg til at høykonjunktorene også preget av rasjonalisering pga. utvikling av ny teknologi, så næringsliv ser ikke noe overhengende behov for arbeidskraftøkning med det første. Derfor setter fremmedlovutkastet rasismen i system ved å kreve at ingen utlending kan søke om oppholdstillatelse fra Norge, det må skje fra hjemlandet.

De færreste fra svarte land vil kunne få tak i nok opplysninger om Norge, om muligheten for arbeid, bolig, og i alle fall sjelden ha råd til "rekognoseringstur".

Slik vil hvite innvandrere fra rike land bli favorisert. Dessuten sørger dette for en usynliggjøring av all rasi stisk praksis, fordi den som blir utsatt for rasismen ikke har tilgang til norsk presse og rettsvesen.

til slutt vil jeg se litt på hvilke utslag den statlige rasismen i Norge gir seg.

ETTER INNVANDRINGSSTOPPEN.

Den norske stat tillater i dag innvandring fra den hvite del av verden, under ly av unntaket fra innvandringsstoppen for "spesialister." Det påstås at bestemmelsen ikke er rasistisk, fordi den har blitt brukt i tilfelle av svarte medisinske doktorer. Slik tar Norge aller nådigst i mot en ferdigutdannet lege, dvs. en "gratis" ressurs, nekter hans/hennes landsmenn, og påheroper seg toleranse.

Den norske fremmedlov åpner for å utvise en innvandrer som har gjort noe straffbart. Dette kan gjøres i stedet for å tiltale vedkommende, eller som tilleggsstraff etterpå. Statistikk viser at svarte blir utsatt for overgrep med hjemmel i slike bestemmelser mye oftere enn hvite innvandrere.

Fremmedpolitiet binder ofte forventningen om fornyelse av arbeidstillatelse (dvs. også oppholdstillatelse) til at innvandrerens står i samme jobb, ved samme arbeidssted. Slik legitimeres bruk av innvandrere i lavtlønnsyrker, og sikres lojale lønnstakere.

Hele rettsapparatets holdning til den svarte innvandrer er preget av en Kaptein Vom-ideologi:

Har han ikke gjort noe galt, kommer han sikkert til å gjøre det.

Det foreligger en slags kriminell presumpsjon:

Svart turist: Han vil sikkert bo her; hemmelig arbeids- eller studieplass-søkende.

Svart student: sikkert på jakt etter arbeid.

Svart person gifter seg med norsk borger: sikkert bare for å få papirer. (mon tro hvor mye han/hun har betalt? *)

Fremmedpoliti og Utlendingekontor gjør sitt beste for å spre mistanke og skepsis.

Rettssikkerheten for utlendinger i Norge er minimal.

De færreste får rede på de rettigheter og muligheter som foreligger. Juridisk bistand vil ofte være forhindret pga. økonomiske forhold, og fri rettshjelp på dette området er forslått opphevet.

De få som når fram til en eller annen form for behandling av sin sak, blir møtt med antitesen til det vanlige norske rettsprinsipp: En utlending er nemlig skyldig til det motsatte er bevist.

=====

Etter min mening bør NKS markere seg stramt på dette området. Vi bør gå innfor følgende krav:

1. Full og øyeblikkelig opphevelse av innvandringsstoppen.
2. Full opphevelse av visumplikt for utlendinger.
3. Alle utlendinger som kan få arbeid skal automatisk få oppholds- og arbeidstillatelse.
4. Inntak av politiske flyktninger bør mangedobles innen utgangen av åtti-åra.

SARA

=====

Henvisninger:

Khalid Salimi: "Hva er rasisme?" i boka "vi tier ikke"

Nilsen/Bølstad.

Bladet Mot Rasismen nr.4 1984 (Foreningen mot rasisme)

NOU 1983:47 - Utkast til ny fremmedlov. (Justisdep.)