

Modtatt 03.02.89
for Tidend,

Sør:

Fram Kamerateer!

desember - 79

NY! **Jan Myrdal**
KAMPUCHEAS
SKJEBNETIME

I september besøkte Myrdal de regjeringskontrollerte områdene i Kampuchea med visum fra Demokratisk Kampuchea regjering.

— I tekst og bilder skildrer han geriljaens motstandskamp i jungelen og den fryktelige nøden som befolkningen lever under.

kr. 30,- **OKTOBER**

JANUAR **TING SKJER**
7

KAMPUCHEA

demonstrasjon!

TIL EGET BEDSTE

Af Finn Vadmand

Da propagandaminister Goebbels forsikrede, at de tyske tropper kom som beskyttere, greb de utaknemmelige der skulle beskyttes hvad der var for hånden, og gik til modstand: i Tjekkosllovakiet, i Polen, i Belgien og Holland og Frankrig i Norge . . . og forresten også i Danmark. Siden har propagandaministeriet ændret navn, Informationsministeriet, heddet det idag, og ministeren er også en anden, hans navn er Pham van Dong. Men nu som da: besættelsestropperne kommer for at beskytte, for at tage vare på folket overfor alle de urimeligheder folk kan komme ud i, hvis de frit skal vælge deres egen vej. Og skønt den sidste modstand imod udfrielsen forlængst er brudt. Og skønt de vietnamesiske befriere — ifølge Pham van Dong — er blevet modtaget med jubel, så færdes fortsat 200.000 tungt udrustede infanterister på Kampuchea's veje for at støtte folket i det rette valg, og milevide marker som modnede med ris og fødte dem der nu er hungerdøden nær, ligger golde hen når befriernes bæltekøretøjer har passeret. Nægter da de utaknemmelige endnu en gang at acceptere det, der er til deres eget bedste?

INNHOOLDSTEGNEELSE

LEDER -UTTALELSE FRA DS	s. 2
FORTSETTE VEDEKTSDISKUSJONEN	s. 4
VIKTIG INNVEDINGER MOT PRINSIPPROGRAMMET.....	s. 5
PRINSIPPROGRAMMET: PARLAMENTARISME-kamouflasje	
eller reell maktfaktor?	s.9
HVORFOR STEGTE RV PÅ ARBEIDERPARTIET-LR GJØRE VOLL	
BLITT EN NY ALLIERT TIL RØD VALGKAMP?.....	s.11
KAMPUCHEADEMONSTRASJON :::::.....	s.13
6.januar:Åpent møte med KLAUS HAGERUP!	s.13
UNIK SITUASJON I TARIFFKAMPEN.....	s.14
GI EN JULIGAVE TIL KK!	s.15
Svar til Petter fra KK-distribusjonen.....	s.16
SKAL VI LØSSE NED RØD UNGDOM?	s.18

(510 pins
ikke)

FRA REDAKSJONEN.

På grunn av trykktekniske problemer ser det ut til at dere må få FK i stort format denne gangen. Det er også det siste nummer i dette året-så det kan kanskje være ok å markere med litt større fise!

Vi ber om fler innlegg til Landsmøtediskusjonen. Enda er det stort sett de bestilte innlegga som kommer. Laga må bli flinkere til å vedta at viktige saker skrives inn.

Særlig oppfordrer vi folk til å fortsette Prinsippprogramdiskusjonen og sende inn innlegg.

Til partikamerater som også er medlem av RU sier vi: Fortsett diskusjonen som starter i dette nr. om RU. Det samme gjelder også NKS-sjøl om de ikke har årsmøte i disse dager.

Andre saker det står mye strid om for tida og som vi gjerne vil ha innlegg til er: Tariffkampen-atompolitikken-Iran.-for å nevne noe. FK vil prioritere Landsmøtediskusjonen-men det er alltid plass til en del andre saker i tillegg.-Noen innlegg er ikke kommet med i dette nr. Vi lover at de skal komme i januar. Prøv å overhold fristen til neste nr. Vi setter den til: 7. januar.

GOOT RØDT NYTT ÅR

DISTRIKTSSTYRETS PRIORITERING AV EKSTERN KAMP OG LOKALE KLASSEKAMPSAKER I TIDA FRAM TIL LANDSMØTE.

23/11-79

UTTALELSE FRA DISTRIKTSSTYRET.

I direktiv og uttalelser fra DS i løpet av høsten har det kommet tildels motstridende retningslinjer på hvordan vi vil prioritere lokal kamp i tida fram til Landsmøte. Grunnlaget for dette har vært et sterkt ønske om å prioritere opp den lokale kampen samtidig som det har vært klart at Landsmøteforberedelsene ville ta mye av DS sin kapasitet. For å avklare hvordan DS vil prioritere arbeidet og for å gi laga klarere retningslinjer til hvordan de bør prioritere den lokale kampen i tida framover, har vi fatta følgende vedtak:

1. FOR MYE INTERNT SISTE ÅRET.

Partiet har vært inne i en periode med for stor vekt på internt arbeid. Dette har ført til få eksterne initiativ og dårlig markering av M-L-bevegelsen utad. Regjeringas krisepolitikk, de generelt dårligere økonomiske konjunkturerne og økte politiske motsigelser i borgerskapet har og skapt et godt grunnlag for å trappe opp den eksterne kampen. Derfor kan en trygt slå fast at område etter område venter på ledere og initiativ.

2. SAKER SOM HINDRER OSS I Å PRIORITERE OPP EKSTERN OG LOKAL KAMP BETYDELIG.

Til tross for de forholda som er nevnt over vil DS være forsiktig med å lansere paroler av typen: "Kast alle krefter inn..." Hovedårsaken til dette er arbeidet med Landsmøteforberedelsene. Partiet har iflg. Vedtektene LM bare hvert 4. år. Vi tror det vil være kortsiktig politikk å ta lettvtint på forberedelsene til LM nå i innspurten. Vi veit at det står mye motsigelser i partiet, det rår uklarhet om mange spørsmål samtidig som det finnes mye kritikk av ledelsen sitt arbeid i siste perioden. Tida fram til LM er kort og vi mener derfor laga så langt som mulig må prioritere å få didkutert de viktigste sakene LM må ta stilling til. DS vil etterhvert som LM-dokumentene kommer, prøve å drive fram diskusjonen på de viktigste sakene.

3. HVA VIL DS GJØRE MED EKSTERN KAMP?

På grunn av de begrensningene som er nevnt mener vi det i tida framover bare kan prioriteres ekstra krefter på disse sakene. Sakene er ikke nevnt i prioritert rekkefølge:

1. TARIFFOPPGJØRET-LØNNSKAMPEN

2. ÅRSMØTENE I FAGBEVEGELSEN

3. VIKTIGSTE KAMPSAKER FOR RV-Tr.heim, Røros og S.Tr.lag fylke.

4. Boligskandalen på Solli, Tr.heim. I tillegg til å gi hjelp til boligkampen i dette område, planlegger DS en boligkonferanse først på nyåret.

5. ALTA-SOLIDARITET

6. KAMPVICHEA-SOLIDARITET

Dette er saker DS vil drive fram under direkte kontroll og sjøl jobbe mer eller mindre direkte med.

I tillegg til dette ~~er~~ er det tatt eller vil bli tatt endel organisatoriske tiltak som vil være med på å markere M-L-bevegelsen bedre utad. De viktigste tiltaka er:

1. Styrking av Faglig Utvalg

2. Oppretting av RV-utvalg for Tr.heim, Røros og S.Tr.-Fylke

3. Oppretting av Politisk Utvalg for Nord Trøndelag. (Skal jobbe med eksterne politiske initiativ)

4. Mer utadretta arbeid i RU og NKS. Flere eksterne talsmenn/kvinner.

4. HVORDAN SKAL LAGA PRIORITERE DEN LOKALE KAMPEN ?

Lag som jobber med lokale kampsaker utafor de områdene som er prioritert av DS må sjølsagt fortsette arbeidet om de har krefter til det. Men på grunn av de begrensede kreftene DS rår over blir det vanskelig å gi laga ekstra støtte til den lokale kampen utover den rutinemessige kontakten med laga. Unntak vil bli gjort om de lokale kampene utvikler seg til større saker.

Vi anbefaler på den andre sida ikke lag som til nå ikke har kommet igang med lokale kampsaker, eller som ikke lett kan få igang lokal kamp, å gjøre dette til en stor sak i sine arbeidsplaner. DS stiller til laga som står i en slik situasjon fritt om de vil gjøre noe med lokal kamp eller ikke.

DS mener at tida etter LM må brukes til en gradvis opptapping av lokal og ekstern kamp. De indre forholda i partiet er da mer avklart. Partiet har trolig et Handlingsprogram og de objektive forholda i det økonomiske og politiske livet vil sannsynligvis være enda i mer prega av krise enn i dag.

FORTSETT VED- TEKTS DISKUSJONEN.

4.

Livlige vedtektsdiskusjoner i laga.

Omlag 60% av laga i distriktet har sendt inn rapporter og forslag i forbindelse med vedtektsdiskusjonene. Det synes vi er et bra tegn på at partinormene er en sak medlemmene tar alvorlig. 60-70 forslag til endringer er kommet inn bare fra vårt distrikt.

Hva står det særlig strid omkring?

Fra Vedtektskommisjonen fikk vi forslag til endringer på 15 saker. Det er 4 av disse det står særlig strid omkring.

Forslag 1: Mange mener at §4 ikke ~~kan~~ må redusere på kravet om å jobbe i grunnorg. Særlig kreves det at DS og SK-medlemmer må jobbe i grunnorg.

Forslag 2: Mange mener DS skal ta opp medlemmer der det ikke finnes grunnorganisasjon. At SK skal gjøre det mener folk er unødig sentralistisk.

Forslag 7: Her foreslår vedtektskommisjonen at kravet om demokratiske retter (§5) skal settes ut av kraft om illegalitet. Motsigelsene her går på at folk mener dette gir SK for vide fullmakter. Mange går inn for passuser av typen: fortsatt beholde så mange demokratiske rettigheter som mulig.

Forslag 8: Det er mange som argumenter mot møter av "valgte delegater" (§7). Hovedargumentet er at delegater fratar medlemmene rettigheter som retten til å velge etc. Det er en klar ~~stemning~~ for mest mulig direkte forbindelse mellom laga og DS, og minst mulig "delegater" mellom disse to organa.

Andre saker det står strid om.

Saker som ellers er diskutert en god del er: fraksjonisme, ungdommen, økonomien og rapporter, ~~SK sine fullmakter~~ og spørsmålet om å endre program.

I tillegg er det mange som er misfornøyd med Kap. 1-tilsvarende Prinsippprogrammets Kap. 1. Dette er bedre enn tidligere, men for utflytende. Det er forslag om at dette må gjøres knapt i Vedtektsdelen.

DS har diskutert noen saker.

Det er Landsmøte som skal avgjøre alle programspørsmål. Derfor er ikke noe avklart uansett DS og ~~SK~~ vedtak til nå. For å markere si mening om noen omstridte saker har DS på et møte nylig diskutert vedtektene.

For å skjerpe diskusjonen videre og til informasjon til medlemmene kommer det her et kortfattet referat av behandlingen. Kap. I, pkt. 3e-om Sjølbergning: Formuleringa

om sjølbergning må avvises. Avsnittet må endres. Inntennig.

Forslag fra ei avd. om fellesmøter mellom styrer (jfr. og §7) - se siste FK: 46% mot, 27% for og 27% avholdende.

Forslag om å redusere første del av §6 om fraksjonisme: 83% for, 17% avholdende.

§11 om SK sine fullmakter: Inn passus som gir SK fullmakt til å sikre endring av program når utvikling gjør det strengt nødvendig: 50% for - 50% ~~av~~ avholdende.

Vi håper dette stimulerer til fortsatt diskusjon. DS-kamerat.

5. VIKTIGE INNVENDINGER MOT PRINSIPPROGRAMMET

Jeg har flere viktige innvendinger mot Utkastet til prinsippprogram. Her skal jeg nøye meg med å ta opp fire av dem

1. Behandlinga av arbeideraristokratiet
2. Behandlinga av fagforeningene
3. Behandlinga av natur- og miljøvern
4. Analysa av parlamentarismen og det politiske systemet i Norge.

Jeg skal ta opp disse punktene her, og gi mitt syn tilkjenne. Jeg har innvendinger også andre steder, men jeg må begrense meg til dette nå.

1. Arbeideraristokratiet.

Vår analyse av arbeideraristokratiet ~~spriker~~ i alle retninger. Prinsippprogrammet fra 1976 behandler ~~arb.arist.~~ både som et sosialt skikt innafor arbeiderklassen, som folk som har 'teke steget ut or arbeiderklassen og vorte småborgarar eller borgarar" og "dei øvste delane av arbeideraristokratiet ~~hører~~ høyrer til monopolborgarskapet." Samtidig sier Pp fra -76 at dei "utgjør ei politisk avdeling av borgarskapet".

Vi må nå bestemme oss. Enten utgjør arbeideraristokratiet ei sosial gruppering eller sosialt skikt, eller så er det ei politisk retning. Viss det er det første, er det de objektive kriterier som er avgjørende for hva som regnes som arbeideraristokrati. ~~sier~~ Og da kan en godt være både arbeideraristokrat og revolusjonær. Men som revolusjonær finner vedkommende seg faktisk i en objektiv situasjon som gjør at han eller hun lettere vil påvirkes av borgerskapet. Derfor kan det være vanskelig for den enkelte å være både arbeideraristokrat og revolusjonær, men ikke umulig.

Viss det er slik at arbeideraristokratiet er ei politisk retning, og altså at det er vedkommendes meninger og politiske praksis - slik noen hevder - som er avgjørende, er det ikke mulig å være både arbeideraristokrat og revolusjonær. Det ene utelukker det andre.

Pp fra 1976 holder en knapp på at arbeideraristokratiet er ei politisk gruppering/retning, og de gjeldende vedtektene slår fast at partiet må holdes reint for slik styggedom. Det førte oss ut i slike ville konklusjoner at mens en sosialdemokrat er klubbformann på heltid på TMV, er klubben leda av arbeideraristokratiet, men dagen etter, når en revolusjonær er valgt til klubbformann på akkurat de samme betingelser - heldag, eget kontor osv - er ikke klubben leda av en arbeideraristokrat. Eller så måtte vedkommende sporestreks kastes ut av partiet.

Utkastet som er lagt fram nå vrir seg ubehendig unna problema. De stryker både vedtektpunktet og analysen av arbeideraristokratiet. Det var lurt, ikke sant? Arbeideraristokratiet er redusert til en parentes nederst i spalte 1, side 7. Men løser det noe problem?

Vi vil gjøre revolusjon i Norge. I spissen for arbeiderklassen. Hvor finner vi denne arbeiderklassen? På arbeidsplassene. Organisert i fagforeninger og fagforbund. Leda av valgte tillitsmenn som har et mylder av ulike fordeler og privilegier i forhold til en vanlig sliter. Jeg er sjøl en av dem. - tillitsmann med fordeler, altså. Uten at vi klarer å gripe ledelsen i disse fagforeningene og forbunda, og dermed over arbeiderklassen, skal jeg vedde sjela mi på at det ikke blir noen sosialistisk revolusjon i dette landet.

Det er helt avgjørende for om vi skal evne å gjennomføre en revolusjon, om vi klarer å gripe makta i fagforeningene og ta ledelsen over arbeiderklassen. Men dermed er det også klart at det ikke holder med en parentes som analyse av de folka som idag leder klassen. Lenin omtaler dette spørsmålet som "...dreiepunktet i taktikken for arbeidarrørsla.." Jeg lurar også på hvorfor SK ikke har manna seg opp til å oppsummere den diskusjonen de sjøl satte i gang om dette spørsmålet, slik at de arme torfa tter av Utkastet fikk en rimelig sjanse.

Mitt syn er at arbeideraristokratiet er et skikt innafor arbeiderklassen. Det er reint objektive kriterier som brukes i bestemmelsen av dette skiktet. I det vesentlige består det av de best stille arbeiderne, og av tillitsmenn med privilegier, som gjør at de får en vis objektiv

interesse av å opprettholde systemet.

Like fullt er de arbeidere, utgjør en del av klassen. Derfor er det også min oppfatning at en stor del - et klart flertall - av arbeideraristokratiet både kan og må vinnes for den sosialistiske revolusjonen. Dette bør stå i det nye prinsippprogrammet, og det rette stedet er under klasseanalysen, som en del av behandlingen av proletariatet, pkt 18b).

2. Fagforeningene, jfr pkt 19a).

Jeg slutter meg til Moestues kritikk av utkastet. Mitt forslag til programformulering/endring er slik: (Avsnittene 'under norske forhold..' og 'Samstundes er vi for....' strykes, og i stedet settes:)

Forslag: "Vi er for at fagforeningene tar politisk standpunkt og behandler politiske spørsmål, også slike som ikke direkte angår fagforeninga. Arbeiderne har alltid drøfta politiske spørsmål å fagrørsla, og kommet med politiske uttalelser osv. Dermed tar arbeiderklassen del i den politiske kampen, og fagrørsla blir et forum for proletariatet der det lærer om politikk og politisk kamp mot borgerskapet og imperialismen. Linja med å nekte fagforeningene å diskutere politikk, er ei borgerlig linje for å kneble arbeiderne og hindre dem i å interressere seg for anna enn de begrensede brødkravene.

Fagforeningene samler arbeiderne til felles kamp for sine interesser, samme hva slags politiske oppfatninger den enkelte arbeider måtte ha. Denne ~~en~~ enheten må kommunistene kjempe for å forsvare. Men samtidig må vi ha som mål at fagforeningene skal slutte opp om og støtte det kommunistiske partiet, som er det eneste partiet som kan vise veien vekk fra undertrykking og lønsslaveri, og fram mot virkelig frihet og demokrati for proletariatet. Denne enheten og gjensidige støtten mellom parti og fagbevegelse er nødvendig, dersom revolusjonen skal seire, og proletariatet skal kunne bygge sosialismen og utvikle det kommunistiske samfunnet. Uten en slik enhet mellom parti og fagrørsla er det heller ikke mulig å utøve proletariatets diktatur."

La meg føye til følgende innvending i tillegg: Utkastet sier at linja med å nekte fagrørsla å diskutere politikk er typisk for leiinga i revisjonistpartia og sosialdemokratiet. Såvidt jeg kan begripe - ut fra mitt kjennskap til fagrørsla både i dag og tidligere - er dette rett og slett feilaktig. Norsk sosialdemokrati har aldri hatt ei trade-unionistisk linje for fagforeningene. Tvert imot har de aktivt brukt fagforeningene og mobilisert dem i kampen for sitt politiske syn. Det er unødvendig å tillegge folk meninger og linjer de ikke har/står for, vi har nok å angripe dem for likevel.

3. Natur- og miljøvern. Jfr. pkt 18b).

Her sies det endel saker som i verste fall er direkte gæli, i beste fall gir et falskt inntrykk av realitetene. Avsnittet er etter mitt syn ubrukelig.

Det avsnittet som begynner øverst på side 10, spalte 1, med orda "Dei veksande problema...." gir inntrykk av at motsigelsen mellom produksjon og verneinteresser, vil løses av seg sjøl når produksjonsmidla blir samfunnseiendom. Så snakker avsnittet videre om hvor forferdelig kapitalismen herjer og sjølsagt må det poengtere at sosialimperialismen er verst også på dette feltet.

Vi kan godt ha med en tirade eller to om at kapitalismen raserer naturen og ødelegger miljøet for oss. Men ikke overdriv. Dessuten, er det nå slik at sosialismen løser dette problemet? Det virker nesten slik, skal vi tro Utkastet. Men det er ikke sant! Tvert imot, motsigelsen mellom produksjonshensyn og vernehensyn er et problem vi vil måtte ta med oss inn i sosialismen og plages med lenge, lenge. Vi vil derfor ikke klare å løse denne motsigelsen, men vi vil kunne ta mere allsidige hensyn, balansere mellom de ulike interessene slik at det samla resultatet vil gjøre samfunnet best mulig for folket.

Vi har et akutt behov for å forklare folk hvordan vi vil håndtere denne motsigelsen. Og dette mener jeg bør være det viktigste i dette avsnittet. Det bør stå at vi ønsker fortsatt økonomisk vekst, og at under sosialismen skal denne veksten gå enda raskere. (hvordan skal vi ellers finansiere gratis daghjem til alle barn, utvikle kollek-

tivtransport, bedre levestandarden, osv. osv?) Og samtidig bør det stå at vi vil legge avgjørende vekt på sikkerhet, trivsel osv. osv. Derfor er jeg blankt uenig med dem som er mot atomkraftverk på et prinsipielt grunnlag. Det er avhengig av om vi klarer å løse sikkerhets- og avfallsproblemene.

Utkastet sier også denne kampen er ~~en~~ "ei form for klassekamp der proletariatet og andre arbeidsfolk går i brodden..." Ærlig talt, så tror jeg ikke dette er sant. Jeg tror ikke noe på at det i dag er proletariatet som går i brodden i miljøkampen i Norge. Men vi må jobbe for at det blir slik snarest mulig. Jeg tror det er noen som forveksler realiteter og ønsker, når de skriver dette i Utkastet.

4. Det parlamentariske systemet. Jfr. pkt 19c og 17d.

I Norge i dag har vi et borgerlig demokrati. Samtidig sier vi at vi har borgerskapets diktatur. Det er både demokrati og diktatur. I dette ligg det en motsigelse. Prinsippprogrammet 'forklarer' denne motsigelsen ved å si at demokratiet, eller "at parlamentariske forsamlinger berre er ein kamouflasje for borgarskapets diktatur", og at for å gjera dei parlamentariske forsamlingene "til eit effektivt dekkje for den verkelege makta, har borgarskapet også late organa få ein del verkeleg makt." Enkelt og greit - hele motsigelsen er bortforklart som kamouflasje og spillfekt~~eri~~, akkurat som kulissene i et teater.

Dermed er det også fritt til borgerskapet når de vil skifte kulisser. Parlamentarismen, valga osv er resultat av en konspirasjon fra et samla borg~~erskap~~ for å føre arbeid~~s~~folk bak lyset, og noen annen funksjon har de ikke, skal vi tro Utkastet. Derfor er heller ikke motsigelsen mellom demokrati og diktatur noen virkelig motsigelse, men bare en skinn-motsigelse.

Jeg tror ik~~ke~~ noe på dette, sjøl om Utkastet hevder at dette er noe "marxistane veit". Motsigelsen mellom demokrati og diktatur er høyst reell, og et problem for borgerskapet.

Problemet ligg i dette at de ikke kan klare seg uten ei form for borgerlig demokrati - i hvert fall ikke over et lengre tidsrom. For det første fordi de må ha oppslutning ~~fra~~ og støtte fra alle deler av borgerskapet. Borgerne er sjøl splitta i forskjellige grupper og interesser, og et usminka diktatur fra ei gruppe innafor borgerskapet, vil raskt føre til at klassen sjøl splittes. For det andre, fordi demokratiet med alle dets spilleregler osv. har blitt en så sterk og innarbeida tradisjon i det norske systemet, at det er nærmest politisk umulig for borgerskapet å avskaffe det. Allerede Lenin slo fast, at i dag går det ikke uten valg. Borgerskapet er ikke i stand til å opprettholde et stabilt styre uten ei form for borgerlig demokrati.

Sjølsagt gjeld den gamle tesen om at makta spring ut av geværløpet. Og sjølsagt er det fysisk og militært mulig for borgerskapet å innføre et fascistisk styre i dette landet. Men det er politisk umulig for dem å holde det over lengre tid.

Når dette er sagt, blir også Utkastet sine formuleringer i pkt 19c utilstrekkelige og feilaktige. Der får en inntrykk av at det borgerlige demokratiet og parlamentarismen er et stort problem for de revolusjonære, og at den viktigste oppgava vår er å få folk til å "miste trua på det borgerlige demokratiet". Det er klart at det fins en god del dommer og vrang ideer om dette her som må bekjempes. Men ved siden av dette er det også en stor styrke og en fordel for de revolusjonære. Tilliten til og oppslutninga om parlamentet og de demokratiske spillereglene gir oss særdeles gode muligheter til å jobba innafor systemet, til å utvikle og utnytte den legale delen og sida av det arbeide. De færreste marxist-leninister har noen gang hatt så gode vilkår, og vi må snart lære oss å utnytte dem.

Det er et poeng til i dette som er viktig. Utkastet påpeker at borgerskapet har "late organa få ein del verkeleg makt". I tillegg til den makta parlamentet har fått i nådegave fra borgerskapet, har også parlamentet makt basert på nettopp den tilliten og tiltroa folket har til systemet og parlamentet. Og alt dette kan snus mot borgerskapet og monopolene.

Nåvel. Poenget mitt koker ned til at her trengs det en skikkelig konkret analyse av det norske politiske systemet, med parlament, organisasjoner osv.osv. Det holder ikke å 'vite' at parlamentet er 'kamouflasje' og at parlamentet er et teater i lomma på monopolborgerne. Det er helt nødvendig at vi beveger oss utover stadiet med 'almenne fraser, og utvikler en konkret og dialektisk analyse av systemet. Noen slik konkret analyse finn du i hvert fall ikke i Utkastet. Derfor er det heller ikke brukbart, hverken som propaganda eller som rettleiing til handling. Det er rett og slett ingen treffende beskrivelse av virkeligheten, det som står i Utkastet.

Uten å ha tenkt like nøye gjennom det, vil jeg derfor også reservere meg endel til de linjene som er trukket opp i avsnitt 17d). Men jeg kan uten videre slutte meg til det hjertesukket som avslutter dette punktet: "Når det gjeld å utvikla ein konkret politikk og taktikk for kampen mot borgarskapets sitt politiske herredømme, så har AKP(m-l) kome stutt." Hvis vi akter å gjøre revolusjon i Norge, bør vi snart gå løs på denne oppgava.

"NILS"

PARLAMENTARISMEN - kamuflasje eller reell maktfaktor ?

(En fullstendig utgave av denne artikkelen er trykt i januar-nummeret 1980.)

Vi har etter kvart fått litt sving på det parlamentariske arbeidet vårt, og vi er så vidt komme i gang med eit antidogmatisk opogjer. Utifrå dette er det naturleg at vi får ein diskusjon om parlamentarismen i Nørge, rolla den har og kva vår linje er. Forslaget til nytt prinsippprogram behandlar dette i pkt 17 d. og 19 c. Forslaget slår fast at i dag er det ikkje millitærapparatet som står i vegen for sosialisme, Borgarskapet brukar i første rekkje politiske middel for å herske over arbeiderklassen. Vi må gå til åtak på heile systemet for borgarleg politisk herredøme og rive det ned bit for bit før revolusjonen. Parlamentariske forsamlingar under kapitalismen er kun kamuflasje for borgarskapet sitt diktatur, dei må utnyttast maksimalt og avslørast. Nokre kameratar går no imot dette synet som prinsippogr. og utkastet står for. Dei seier at denne analyse er forelda, den norske varianten av parlamentarismen er ikkje kamuflasje for borgardiktaturet, men noko meir. Det er eit system borgarskapet treng for å bli einig segimellom og organa har stor reell makt. Det argumenteres for at vi - arbeiderklassen kan overta systemet og med våpenmakt i bakhandla bygge sosialisme i Nørge.

Eg vil her prøve å gå imot nokre av desse ideeane. Først vil eg trekke fram nokre oppsummeringar Lenin gjorde i boka "Den proletariske revolusjonen og renegaten Kautsky" Det borgerlige demokratiet var et stort historisk framskritt i forhold til føydalismen, men på tross av dette har det alltid vært og slik vil det alltid være så lenge det finnes kapitalisme, innskrenket, avstumpet, falskt og hyklersk, et paradisi for de rike og en snare og et bedrag for de fattige og for de utbyttede. "Og dessuten: .."jo høyere utviklet demokratiet er, i desto sterkere grad er det borgerlige parlamentet undrelagt børsen og bankierene." Ja, er det ikkje slik i dag og? Når ~~kor~~ arbeiderklassen står svakt, pga klasesamarbeidet til arbeideraristokratiet, samstundes som borgarskapet har tusen og eit band til dei parlamentariske org, Da kan monopola gje desse organa større reell makt og dei kan la dei få større formell makt. Dei kan for eksempel la Stortinget vedta ein forlengelse av lønnsstoppen som NAF allereie har vedtaka. Di meir samanvevd Storting/regjeringa er med monopola, di meir formell og reell makt kan samlast her, og di meir demokratisk vil det sjå ut for mannen i gata.

Har parl. org. stor makt i dag? Av reell makt har det litt, sjå utkast til P.p pkt 19c. Av formell makt har det meir. I 1976 var brutto-nasjonalprodukt på ca 171 milliarder kr., av det disponerte det offentleg ca 85 milliarder, altså halvparten. Dette gjev ein viss peikepinn. Hovedkvarteret til borgarskapet ligg utanfor parl. organ, Kven har bestemt at det no skal investerast kraftig i oljesektoren? Det kan ikkje vere andre enn dei største monopolborgarane som er på jakt etter max

HVORFOR STEMTE RV PÅ ARBEIDERPARTIET = ER GJÆREVOLL BLITT EN NY ALLIERT TIL RØD VALGALLIANSE?

For 4 år siden stemte R.V i Tr.heim blankt ved ordførervalget. Vi oppsum.på det tidspunktet at det var rett, utfra parola A=B. Den eneste forskjellen i år fra 75 er at vi var i vippeposisjon i år.

I år stemte vi Gjærevoll. Betyr det at R.V nå har skiftet syn på A.P? Betyr det at vi mener A.P er bedre enn Høyre ?

Ca 3 uker før valget ble vi kontaktet av Gjærevoll. Han fortalte oss at H Karstensen FR.P hadde bestemt seg for å stemme på han. Han ville nå orientere seg om vårt standpunkt.Vi fikk streng beskjed om å holde stilt om dette møtet.

- Vi øyna en sjanse for å kunne presse han på en del krav, og gikk derfor inn i forhandlinger..(På det tidspunktet var et flertall i R.V utvalget for å stemme blankt)
- Vi gjorde han oppmerksom på at det ikke ville bli noen billig handel. Vi ville ha garantier på at han og styret i A.P ville jobbe aktivt for og stemme for disse kravene:

a) 39 ukers åpningstid på ung. klubbene. (idag 26 uker)

b)Krisetelefon med beredskapshybler.

c)20 nye hjemmehjelpstillinger.

d) plass i avd. styre hels./sosialomsorg.

Gjærevoll hadde sterke symp. (selfølgelig) for disse krav, men kunne ikke si noe mere.

NYTT MØTE. Fostervoll(formann) Lund (sekretær) og Gjærevoll.fra A.P

Vi sto på samme kravene.

Vi fikk da klar beskjed om at det KUN var aktuelt med et valg teknisk samarbeide,og ingen garantier på politiske krav.

I mellomtiden hadde undertegnede tatt kontakt med H. Karstensen for å forhøre seg om:

- det stemte at hun hadde bestemt seg for å stemme A.P?
- hva hun mente om at vi ville gå ut i pressa, for gjennom den yte press på A.P.?

Vi fikk da vite at hun hadde tenkt å stemme A.P, men ba oss innstendig om å holde tett. P.g.a - Ingen i fr.p visste noe om deet, heller ikke H.

PROBLEMSTILLING.!

Skulle vi gjøre det ideelle, nemlig å gå ut i pressa, og informere folk om hva som var iferd mde å skje?

ELLER

Skulle vi holde kjeft, medhensyn til fr.p sin rep.og for å hindre at hun ble utsatt for et hardt press?

GRUNNEN TIL AT VI GJORDE DET SISTE VAR:

vi vurderer IKKE H.Karstensen som noen reaksjonær person.(selv om hennes parti er det.)

- hun står i et sterkt motsetningsforhold til sitt parti på mange saker,og vi vurderer henne som en alliansepartner på enkelte saker.
- det presset hun ville blitt utsatt for, villgrense opp mot det umennskelige.(se avisene etter valget)

SÅ tilbake til forhandlingene.

- Vi fikk altså ingen garantier på de pol. kravene, men på de andre kunne vi få. Vi gikk da tilbake til R.V utvalget med PROBLEMSTILLING 2.

Skulle vi bryte eller skulle vi fortsette?

Vi kontaktet DS/AU.Etter mye disk, slo vi fast-

1) Vi har behov for å skaffe oss erfaring fra komiteeog styre arbeide. Den eneste mulighet vi da har ,er å hestehandle.

2)Flere og flere viktige avgjørelser blir tatt nettop i komm. og utvalg Det er viktig å være der,avsløre og fremme gode forslag.

V Så tilbake til A.P.

Min påstand er : Vårt syn på A:p har ikke forandret seg, og bør heller ikke gjøre det , før noe fundamentalt har skjedd med samme parti.

Vårt prinsipielle SYN PÅ A.p er , det er og forblir et parti som gang på gang har og fortsatt vil svike folks sine rettferdige krav.

Kunne ha lista opp mange eks. SE KK fred.7.12

Men. jeg vil også stå på at A.P i forbindelse med budsjettbeh. i år, har lagt seg på en mere radikal linje.

HVORFOR? Det er en taktisk manøver fra deres side, p.g.a av at de er i opposisjon.

DERFOR - Hadde vi sagt , A=B ville nok menigmassen i T r. heim ha stusset litt.

Jeg ser vi gjorde en feil i pressemeldinga ^{intervjuet} som ikke er referert i sin helhet soen plasser enda) : Der kom det fram , at det var nye signaler fra A.P . Det vi skulle ha fram der. A.P hadde lagt seg på en mere radikal linje av taktiske grunner.

TIL DISK.

1. TA stilling til problemstillingene i innlegget.
2. Skal R.V beskytte enkelt personer i et parti som er dønn reaksjonært i si plattform og praksis?
3. Oppfatter dere vår stemme til O. gjerevollsom en nyvurdering av A.P.?
4. Kan/ bør R.V alliere seg med et reaksjonært parti mot et annet ?
~~på spørsmål om det er mulig å diskutere dette med oss i kontortiden.~~

Kott..

Det er mulig å komme å diskutere dette med oss i kontortiden.

torsd. 17.00-18.30

lörd. 10.00-11.30

ELLERS VIL DET BLI INNKALR TIL ALL.MØTE I R.V. se annonse i kk.

KAMPUCHEA-DEMONSTRASJON

DIREKTIV TIL KAMERATER I TRONDHEIM

Som det framgår av lederen og DS-ved-~~taket~~ må vi nå pri oritere opp soli-
daritetsar beidet for det Kampuchean-
ske folket. Den 7. januar er det ett år
siden landet ble okkupert av over
200.000 vietnamesiske soldater.

Vi har hørt mye om den brutale okkupa-
sjone n til nå-men, vi har gjort lite!
Kampen fo lket i Kampuchea fører er en
kamp mot folkemord og brutal fascisme.
Men det er og en kamp mot Sosialimperi-
alismens offensiv. Stopper vi offensiven
her er det til hjelp for oss og andre f
folk .Sparte vi på innsatsen da vi for
5 år siden demonstrerte mot USA-imperi-
alismens terrorkrig i Vietnam og Kam-
puchea? Nei-var ikke arbeidet da noe av
det beste antiimperialistiske arbeidet
M-L-bevegelsen har stått for?-Ja-sikkert!
Tida er nå inne til å ta opp den stolte
tradisjonen. Supermaktene har skifta
rolle-men innholdet er det samme: Et li-
te folk blir trampa ned på imperialis-
mens marsj mot verdensherredømme.
Kamerater-vi mener situasjonen i
Indo-Kina-og spesielt Kampuchea, nå er
så alvorlig, at DS/AU vil pålegge alle
kamerater som xxx kan å stille opp i
den tverrpolitiske demonstrasjonen
7. januar! Følg med i annonser i KK og
pressa. Mobiliser etter lister. Det blir
løpesedler som skal brukes i mobiliser-
inga. De kan hentes på Oktober bokhandel
fra ~~Torsdag 4.1~~ Onsdag 3.1.
Vi opfordrer og kamerater på plasser
utafor Tr.heim å vurdere støttearbeid

Kamerat på oppdrag fra

DS/AU.

U. JANUAR > TILKENV MØTE MED KLAUS HAGERUP!

Klaus Hagerup er i Trondheim for
tida for å sette opp et stykke på
Trøndelag Teater. Søndag 6/1 har
Opplysningsutvalget i AKP(M-L) i
Tr.heim lykket i å få Klaus Hagerup
til å innlede på et møte over te-
maet:

FRA BERTOLD BRECHT TIL NORSK FOLKETEATER.

Klaus Hagerup er mest kjent for
sitt arbeid på Hålogaland Teater-og
vi overdriver ikke om vi ~~sier~~ sier
at han er en av de norske forfatter
og teaterfolk som har mest å bidra
med i debatten om norsk teater og
litteratur for tida.
Møte blir sikkert og interessant
for alle som er interessert i
kunst og kultur-og for skrivende
folk og teaterfo lk, kan ikke møte
unngåes! Ta med alle du kjenner
som er opptatt av kunst og kultur-
og det er vel stort sett de fleste!
Nærmere annonsering om tid og
sted-se KK og dagspressa.

OPPLYSNINGSUTVALET LA- GER MØTER OM PRINSIPPROGRAM.

For å styrke diskusjonen om Prin-
sipprogrammet jobber nå DS/AU med
å få til åpne møter om temaer fra
programmet i Tr.heim, Røros, Stein-
kjer og Levanger. Og andre plasser
kan være aktuelle. Møtene blir i
siste halvdel av januar.

DS/AU.

UNIK SITUASJON I TARIFF-KAMPEN!

Den faglige situasjonen ved dette tariffoppgjøret er unik. Såvidt jeg kan se må en gå tilbake til 1949 for å finne noe tilsvarende. Minst tre trekk i bildet er framtrepende:

1. Det fins en viss massebevegelse på kronekrav.
2. Det fins en kraftig bevegelse blant tillitsmenn på alle plan, spesielt i lågere skikt, mot samarbeidspolitikken til regjeringa og LO-ledelsen.
3. Revisjonistene er splitta og spilt ut over sidelinja.

I skrivende stund har ca 30.000 streika mot LO/NAF-avtalen, og flere streiker er varsla. Streikene rettes etterhvert mer mot lovutkastet til lønnsreguleringslov, som delvis vil være en videreføring av lønnsstoppen.

Et sentralt spørsmål for kommunistene nå er: Hva er drivkrafta bak disse aksjonene, er det i hovedsak ei spontan massebevegelse eller er det i hovedsak ei bevegelse i tillitsmannsskiktet? Jeg trur det i hovedsak er det siste.

Ser vi feks. på reaksjonene i Kjemisk, som er det forbundet som klarest har markert seg mot LO-ledelse/regjering, så er de hardeste uttalelsene kommet fra tillitsmannskonferanser, ledende forbundstillitsmenn osv.

Ser vi på bevegelsen for forbundsvis oppgjør, så var dette i store trekk en reaksjon fra lågere skikt av tillitsmenn, en reaksjon som Kjemisk, Transport og delvis Handel&Kontor har stilt seg i spissen for.

På Ranheim Papirfabrikk er en kamerat som sto på RV-lista nett-opp valgt til klubbformann etter et ekstraordinært årsmøte. Våre kamerater på plassen har gjort et tildels svært bra arbeid, men det særegne her var likevel at den regjeringstro fløya var så splitta og svekka at de ikke makta å stille noen brukbar motkandidat.

På TMV er også den regjeringstro fløya splitta og har vært tildels isolert på et par klubbmøter. Her er det svært interessante allianser mellom våre kamerater og tildels ledende DNA-tillitsmenn.

Ser vi på de to møtene om tariffoppgjøret som ble arrangert i Trondheim den 3.12., finner vi samme mønster. På det åpne møtet Aker klubbene arrangerte for J&M-medlemmer deltok ca 60 personer. De fleste av disse var enten faglige tillitsmenn eller faglige aktivister. Det andre møtet var arrangert av Samorg og innbudt var styremedlemmene i samtlige fagforeninger i byen. Her deltok ca 100.

Jeg mener altså å ha dekning for påstanden om at massebevegelsen i dag i hovedsak er leda av, og i hovedsak består i ei bevegelse blant opprørske tillitsmenn. Hvorfor er det sånn?

Svaret ligger, trur jeg, for det første i 6 års stagnasjon og delvis tilbakegang i lønnsnivået. For det andre har det vært inn-grep i tariffoppgjørene helt siden 1974, inngrep som helt eller delvis har hindra disse tillitsmennene å gjøre en jobb som tillitsmenn.

For at jeg ikke skal bli stempla som en ublu arbeideraristokrat, så la det være sagt: massebevegelsen og tillitsmannsbevegelsen går hand i hand og påvirker hverandre gjensidig. Og det er bare massebevegelsen som kan tvinge staten/NAF/LO-ledelsen i kne ved dette tariffoppgjøret. Nettopp derfor er det desto viktigere å være klar over karakteren, fordi det BARE er kommunistene som målbevisst kan bygge opp denne massebevegelsen.

Hvordan kan vi det? Noen ideer.

- a) Bygge allianser med den opprørske del av tillitsmannsskiktet. Vi må ta fellesinitiativ til underskiftsaksjoner og politiske streiker. Om mulig ta initiativ til felles fraksjoner på arbeidsplassene, både til klubbmøter og til mer langsiktig strategi.
- b) Legge opp en strategi for aksjoner på ny-året. Ifølge LO/NAF-avtalen eksisterer det en åpning for legale lønnsforhandlinger fra 1.1. til 15.2. (disse må være påbegynt før de sentrale tariff-forhandlingene starter, sannsynligvis 15-20.1.). Denne fasen bør, der det er mulig følges opp med gå-sakte-aksjoner, som vil være en "lovlig" aksjonsform. Disse aksjonene må i størst mulig omfang følges opp, fortsettes og utvides etter 15.2., da alle lokale forhandlinger ifølge LO/NAF-avtalen og lovutkastet blir "ulovlige".
- c) Oppgjørsforma blir bestemt i LO-representantskapet den 12.12. Uansett oppgjørsform må alle muligheter benyttes til å presse på flg.saker: kronekrav, lågtlønns tillegg (90% av snitt for industri), kanskje også den 5. ferieuken. Vi må også agitere for "stem-nei" allerede før resultatet formelt er klart. Mulighetene ved nei-flertall er enten voldgift eller streik i mai.
- d) Vi må utnytte situasjonen til å bygge oss ut i proletariatet. Vi må kjenne vår besøkelsestid både når det gjelder sjanser for direkte verving, studiesirkler, utbygging av kontakter, lokal og sentral propaganda. Jeg tror avdelingene har mye å vinne på lokal propaganda.

Noen problemstillinger:

1. Er alliansen med den opprørske del av tillitsmannsskiktet en strategisk allianse, eller er det ei kortvarig sak?
2. Hvilke motforestillinger har massen mot utvida aksjoner (jeg tror det i hovedsak er spørsmålet om økonomisk garanti ved streik) og hvordan svarer vi på disse?
3. Hvordan drive tariffbevegelsen innafor bransjer som feks, Helse/Sosial og Handel og Kontor?
4. Er det fare for legalisme i arbeidet vårt nå?

PS.

Faglig Utvalg er reorganisert. Foreløpig er Kåre Myran offentlig medlem av utvalget. På sikt vil en kamerat bli offentliggjort. FU har kontortid på Prinsensgt. 14 hver tirsdag fra 16-17. Ta kontakt med oss, vi har foreløpig små muligheter til å kontakte dere.

Joh.

**GI EN JULEGAVE
TIL KK! (Eller nyttårs-
gave)**

Hvor lenge skal Trøndelag ligge på under 70% på KK-Innsamlinga? - Mens julemesser i Oslo, Bergen og Tromsø trekker opp innsamlingsprosenten og dermed er med på å sikre at RV ikke går konkurs og at KK sin

likviditet holder - står Trøndelagsfylkene fortsatt på under 70%!

(Landsgjennomsnitt 80.9%)

Dette er dårlige saker kamerater!

Hvor mange har sendt inn de 50.- kronene KK ba om på egen utsendt postanvisning? Hvor mange har beta lt det de hadde lovet i gjeldsbrev fra sommerleirene? Sikkert en god del, men tallene viser at mange nå har gitt blaffen.

forb.o.

KK=DISTRIBUSJON. Svar til "petter" irå "KK-distributør".

I november-fk avfaisar "Petter" tanken om å gå over til post-distribusjon av KK. No er bud-distribusjonen allereie nedlagt i Trondheim, men det kan likevel vere fruktbart å fortsetje diskusjonen.

Petter hevder at post fører til registrering og internering i framtida. Han stiller opp eit alternativ som for meg virkar noko uklart; det kan vere alt irå stortilt bud-distribusjon med bruk av bil i meir ~~tynt~~ befolka områder, til ei omfattande gruppeabonnementsordning. Det at det er såpass ilydande, gjer det litt vanskeleg å angripe. Men, først vil eg ta opp eit nøkkel-spørsmål, problemet med registrering og vår linje angående det.

Petter hevder at eg no går inn for å blottlegge heile den revolusjonære rørsle, og han gjer eit nummer av det. Til det er vel å seie at Raude flane, Oktober klassikerserie, BR, Røde Garde også kjem i posten. For -77 gjekk også KK gjennom postverket med eit større opplagstal enn no. Problemet med registrering møter vi og i det personlege massearbeidet vi driv. Det er eit problem som krev ei politisk linje som gjeld for neile verksema vår, ikkje berre for KK medan RF er unnateke som no.

Når vi ei ~~slik~~ linje på desse problema? Ja, men den er sikkert ikkje ierulig, den vil sikkert ~~måtte~~ bli forandrad. Men enno seier ikkje denne linja at alle skal la vere å abonnere på RF og KK og liknande. Den seier heller ikkje at all denne partilitteraturen skal distribuerast pr bud. Kanskje petter går inn for det? Då meiner eg at vi blir ei distribusjons-organisasjon og ikkje eit kommunistisk arbeiderparti. Eller skal vi la vere å gje ut all denne propagandaen, satse på å utvikle meir propaganda lokalt, og drive meir massearbeid? Eg lar spørsmålet stå slik inntil vidare.

Nokre kommentarar til petter sitt forslag:

- Druk av bil for å spre ei avis her og ei der i utkantområder. Dette skyr eg som pesten, vi har dessverre altforleng dreve denne forma for distribusjon. Det er enormt dyrt og tar mykje tid. Så vidt eg veit er det ingen av dei store avisene som har råd til dette.
- Spre aviser til nabolagsbud med bil. Då må vi i Trh. ha eit distribusjonsapparat som organiserer nabolagsbuda, bygger opp ordninga og held den ved like året rundt i alle ferier. Og vi må ha eit arkiv og halde det ved like. I tillegg må vi ha faste folk som ~~køyrer~~ rundt med avisa til buda, Petter går inn for fast ~~ansatte~~. Eg tvilar på om avisa har råd til dette, det blir iallefall dyrare enn post. Dessuten betyr det omtrent samme arbeidsmengde på partiet som tidlegare. Det vil ikkje løyse problema vi har i partiet med mange oppgaver og ia sjølstendige, lokale initiativ.

Upreiing av aviser til nabolagsbud pr post. Dette ville i tilfelle bli ei omfattande ordning med gruppeabonnement, som abonnentane i nabolaget sjølve organiserer. På den måten er det meir smidig, ein slepp å ha eit sentralt distribusjonsapparat i Trh. Eit slikt opplegg blir allereie praktisert, men i svært beskjeden grad. Det kan lett brukast der abonnentane bur i same hus, oppgang ~~eller~~ eller bl okk, ol. Det kan utvidast etter kvart, om ein finn det rett. Det vil kanskje føre til eit inkassoproblem, der rekningane kjem til nabolagsbudet og ikkje lenger, eller til feil abonnent. Å gjere det til ei svært omfattande ordning er eg for min del skeptisk til. Abonnentane vil ha avisa kvar dag til faste tider. På sikt trur eg at systemet med gruppeab/nabolagsbud vil få problem med å tilfredsstille desse krava.

Til slutt vil eg seie at det fins eit alternativ som tål no har vore lite framme i diskusjonen. Det er å stoppe dagsavisa, gå over til avis ein eller to gonger i veka. Då kan det bli overkommeleg å spre den med bud samtidig som vi kan få gjordt noko anna arbeid i tillegg. Dersom vi i tillegg køyrer resten av partilitteraturen på same distribusjonsapparatet er vi kvitt ein stor del av registreringsproblemet. Personleg syns eg ikkje dette er aktuelt i dag, men det kan bli nødvendig dersom vi mister den legale statusen vi har i dag.

kk-distributør.

JULEGAVE TIL KK
- forts. fra n.

Hva har DS gjort?

SK påla Trondheim i form av direktiv å avholde julemesser for å samle inn penger til avisa. Vårt svar på direktivet var å søke om utsettelse av et slikt arrangement fordi Kvinnefronten alt ~~xx~~ var godt igang med ei tilsvarende messe- og fordi tida var knapp. Istedet vil vi få til et eller annet støttearrangement for KK på våren. Men dette fritar oss ikke for ansvar for at KK greier sin likviditet fram til da.

JULEGAVE TIL KK!

Mange kamerater skal sikkert gi julegaver til familie og venner til jul. Vårt forslag er: Gi også en julegave til KK! Send straks f.eks en postanvisning på kr. 100,- Vi ber lagsformenn følge opp dette
Kasserer/DS.

SKAL VI LEGGE NED RØD UNGDOM?

18.

Fra Rød Ungdom hører vi at partiet har liten forståelse for ungdomsarbeidet for tida. RU har i lengre tid slitt med indre problem. Det har ført til at mange medlemmer har mista mye av gnisten og begynt å tvile på vitsen med hele Rød Ungdom. Istedet for å hjelpe RU-laget har mange partilag svart på disse problemene med å trekke RU-folk over til partiet og omtrent legge ned alt ungdomsarbeid. Vi forstår godt at kamerater i RU er fortvila over dette.

Trenger vi ikke et eget ungdomsarbeid? Hvordan skal vi i såfall hjelpe den revolusjonære ungdommen? Rød Ungdom i distriktet skal om ei tid avholde sitt årsmøte. For tida diskuteres beretninga for perioden. Vi oppfordrer partikamerater til å hjelpe RU-medlemmene med arbeidet foran årsmøte. Her vil jeg reise noen problemstillinger som jeg personlig er opptatt av- og som kanskje kan drive igang litt debatt om ungdomsarbeidet.

STORE OPPGAVEF- VI TRENGER RU!

Hva trenger vi egentlig RU til? De som lurar på det kan se på den lista med brennende spørsmål ungdommen er opptatt av: (Dette er bare noen)

- a. Kampen for skoleungdommens interesser.
1. Mer demokrati på skolen
 2. Mer rettferdig karrieresystem
 3. Rett til kunnskap-bort med reaksjonær propa-

ganda i skolen.

b. Ungdommen på arbeidsplassene.

1. Lærlingeplasser og skikkelig opplæring
2. Kamp mot arbeidsløshet
3. Mot ekstrautbygging av ungdom m. Marifflønn.

c. Soldatkampen.

Her er mange saker fra skytetrening, informasjon til demokrati

d. Anti-imperialistisk arbeid.

1. Brötrea
2. Kampuchea
3. Palestina

- Fronter og Operasjon Dagsverk

e. Fritidskampen.

Klubber....

f. Miljøkampen.

1. Alta
2. Forra
3. Mot oljeboring...
4. Atomvåpen. Begge supermakter

Dette var noen oppgaver på 6 områder hvor ungdommen tradisjonelt og naturlig utgjør ei sterk kraft. Kan vi unnvære denne krafta? Sjøl sagt nei. Vi kan helle ikke unnvære RU og NKS som partiets kanskje viktigste rekruteringskilder.

Hvorfor makter ikke RU idag å få opp entusiasmen til medlemmene-å bli ei kraft? Ei side av saken er at de ytre forholda er mindre gunstige enn for noen år siden. For tida sies det at også Unge Høyre og SU har tilsvarende problem. Men- det er og mange indre problem. Jeg er ikke kompetent til å ta opp disse i

høle sin bredde, men skal nevne noen saker jeg lurar på.

Hva skal arbeiderungdommen gjøre i en organisasjon som er opptatt av skoleungdommen?

Dette er et seriøst spørsmål jeg trur RU-ledelsen mangler skikkelig svar på. For-jeg antar minst 50% av RU sine medlemmer i distriktet er ferdige med skole-de er og ferdige med "skolespørsmål". Men, hvordan rimer det med at RU er innretta på gymnasiaster og yrkesskole? Fører det ikke til at halvparten av org. finner lite som angår dem i RU? Jeg mener RU ikke kan kreve at arbeiderungdom skal orke å delta i en org. som ikke stiller deres brennende spørsmål på dagsorden i hvertfall ikke over lengre tid. Altså: RU må løse problemet med hva arbeiderungdommen skal jobbe med.

Anarkistiske strømninger i RU.

Uten tvil har ledelsen i RU gjort en god del feil. Naturlig nok får da ledelsen en god del kritikk. Mange mener ledelsen ikke har greid å ta denne kritikken skikkelig. Så har det spredd seg anti-ledelsestrømninger. Slike strømninger er godt kjent blant småborgerlige retninger som anarkistene. Men RU er en revolusjonær organisasjon som skal forandre verden. Da må den ha ledelse-sterk ledelse. -I siste nr. av RU sitt interne blad (Flott at RU i distriktet har fått et slikt blad!), sier Innlegg fra "Klara Klog": "Er det ikke noe gæli med prinsippet om at DS er underlagt SK? -Sjøl svarer hun at: "Jeg trur det skal være situ-

asjoner omtrent så alvorlig som krig for at det er viktigere å føye SK" (enn grunnorg.)

Klara Klog snakker bare om motsigelse mellom ledelse og grunnplan. Hun ser bort fra enhet. -Jeg mener denne linja er å gjøre RU til en småborgerlig anarkistgruppe. Håper RU-~~sia~~ kamerater innser at dette ikke fører fram.

Er Rød Ungdom en "hemmelig organisasjon"?

Det er sikkert mange ungdommer her i byen som ikke har hørt om RU-enda færre er det som har sett eller hørt en RU-er! RU har etter min mening alt for få eksterne talsmenn. Bør ikke formannen/kvinna i distriktet være kjent? Bør ikke en ganske stor del av medlemmene kunne fungere nokså åpent? Jeg tror det er nødvendig. Håper årsmøte går inn for mange flere talsmenn/kvinner.

Kontakten mellom Ungdomsforbunda og partiet er for dårlig.

Her tenker jeg ikke først og fremst på at partiet må hjelpe RU mer. = Det er for lite informasjon til RU og NKS om hva partiet driver med. Burde ikke vi ha faste spalter i deres internblad? Det tror jeg vi må gå inn for. - Videre tror jeg åpne møter i regi av Opplysningsutvalget også må propaganderes i ungdomsforbunda. Da kan vi få mer politisk meningsutveksling. - Det er og mulig vi bør ha flere fellesmøter av andre typer mellom organisasjonene? - Jeg oppfordrer partikamerater i ungdomsforbunda til å

skrive!

"Leif"

